

مستوي معرفة العاملين الإرشاديين بمراحل بناء البرامج الإرشادية ببعض المراكز بمحافظة المنوفية

درية محمد خيري ، عصام سيد احمد شاهين

قسم الإرشاد الزراعي كلية الزراعة جامعة المنوفية

(Received: Jan. 11, 2009)

الملخص:

وصفت المعرفة بأنها المعنى الذي يكتسبه الفرد نتيجة تفاعله مع المادة التعليمية، وهذه العملية السلوكية لكي تحدث بفاعلية في مجال الإرشاد الزراعي مثل كل المجالات الأخرى لا يمكنها أن تحدث إلا من خلال برامج. فالبرامج هي الخطوة في أي محاولة جادة للتغيير سواء التغيير في السلوك أو إحداث أي تنمية في المجتمع حيث أن نجاح الجهود الإرشادية يعتمد على درجة مشاركة الزراع في البرامج الإرشادية وهذا لن يحدث إلا إذا كانت هذه البرامج تخدم الاحتياجات الحقيقية للزراع، وهذا هو أساس أي برنامج فعال لابد أن يخطط على أساس من الحقائق والبيانات التي تنبع من المشاكل والحاجات التي تهم الناس والتنسيق مع المنظمات ذات الصلة بالمجتمع المحلي بمنطقة عمل البرنامج، ولكن للأسف أن هذا لا يحدث في الواقع حيث أنه ما زالت اللامركزية هي السياسة السائدة في الجهاز الإرشادي المصري، فبناء البرامج يتم في الإدارة المركزية للإرشاد الزراعي ويتم إرساله لمديريات الزراعة التي توزعه بدورها على الإدارات وهكذا حتى يعمل بها المرشد المنوط بتنفيذه وإقناع الزراع به. وبناء البرامج الإرشادية يقوم على عدد من الأسس العلمية أهمها مراعاة مبدأ لامركزية التخطيط بزيادة مشاركة المسترشدين في عمليات التخطيط لمجتمعاتهم المحلية وتنمية قدرات العاملين الإرشاديين على المستوى المحلي لكي يصبحوا قادرين على القيام بعملية التخطيط بكفاءة.

وللبرامج الإرشادية أهمية عظمى في الإرشاد الزراعي ونجاحها يتوقف على مدى معرفة القائمين على تنفيذها في الجهاز الإرشادي بمراحل بنائها لان كل مرحلة في بناء البرنامج تؤثر على هذا البرنامج مما دفع بهذه الدراسة إلى محاولة قياس المستوى المعرفي لدى العاملين

الإرشاديين بمراحل بناء البرامج الإرشادية. وذلك من خلال مدى معرفة المبحوثين بخطوات كل مرحلة من مراحل بناء البرنامج الإرشادي وكذلك التعرف على وجهة نظر المبحوثين نحو مدى مشاركة الزراع في خطوات كل مرحلة من مراحل بناء البرنامج الإرشادي ثم تحديد العلاقة بين العوامل المدروسة ومستوي معرفة العاملين بالإرشاد بخطوات كل مرحلة من مراحل بناء البرنامج الإرشادي. فقد اعتمدت الدراسة على نموذج يتكون من ثماني خطوات أساسية تتبع عادة في وضع البرامج الإرشادية الزراعية وهي: أولاً مرحلة التخطيط وشمل على جمع الحقائق، وتحليل الموقف، وتحديد المشكلات، وتقرير الأهداف. ثانياً مرحلة التنفيذ وتشمل تنفيذ خطة العمل، وبيان خطة العمل، وبيان التقدم الحادث، وإعادة النظر في البرنامج، و تم إجراء البحث على مبحوثا ١٤٥ من العاملين في مجال الإرشاد الزراعي ببعض مراكز محافظة المنوفية شملت (تلا وقويسنا وشبين الكوم، وبعض العاملين بقسم الإرشاد الزراعي بمديرية الزراعة في شبين الكوم) وقد بلغ إجمالي العينة ١٤٥ فرداً يمثلون ٤٠% تقريباً من العاملين في مجال البرامج الإرشادية بهذه المناطق المختارة وذلك أثناء الاجتماعات الشهرية للعاملين بالمراكز أو الذهاب إلى أماكن عملهم وذلك من خلال استمارة استبيان بالمقابلة الشخصية أعدت لهذا الغرض، وقد تم اختبارها على عدد من المرشدين الزراعيين بمركز بركة السبع بلغ عددهم ٢٠ مرشداً، وبعد التأكد من صلاحية الاستمارة. تم جمع البيانات خلال المدة من شهر مايو حتى أغسطس ٢٠٠٨.

وقد اشتملت الاستمارة على عدد من المتغيرات المستقلة بلغ عددها ١٥ متغيراً و ٨ متغيرات تابعة وأستخدم في تحليل البيانات الإحصاء الوصفي، كما استخدم التحليل اللوغاريتمي Logistic Regression وقد خلصت النتائج إلى أن النموذج التحليلي الانحداري اللوجستي يشرح ٧٨,٦ من التباين في درجة المعرفة بتجميع الحقائق، و ٨٥% من الاختلاف في درجة تحليل الموقف، و ٧٩,٣% من درجة الاختلاف في تحديد المشكلات، و ٧٥,٢ من التباين في درجة المعرفة بتحديد الأهداف، و ٧١% من الاختلاف في درجة المعرفة بوضع خطة العمل، و ٧٧,٢% من درجة الاختلاف في تنفيذ خطة العمل، و ٧٧,٩% من التباين في درجة المعرفة بتحديد التقدم الحادث، و ٦٦,٢% من الاختلاف في درجة المعرفة بإعادة النظر في البرنامج.

مقدمة ومشكلة البحث:

لقد تطور علم الإرشاد الزراعي خلال هذا القرن تطوراً واسعاً، فأصبح يستوعب الكثير من التغيرات التي تحدث في مختلف المجتمعات بل إنه صار فناً، له صفة الشمولية لأنه يستخدم الفنون بأنواعها الأدبية والمسرحية والسينمائية والتلفزيونية والصحافية، وكذلك اللقاءات المباشرة مع الجماهير الريفية، ويتخذ الإرشاد الزراعي طابعاً خاصاً في كل بلد ليناسب المجتمع ودرجة تطوره اجتماعياً وثقافياً وما يحكمه من عادات وتقاليد موروثية تؤثر في سلوك الناس وتؤدي بالتالي إلى تباين واضح في مناهج وبرامج الإرشاد الزراعي. وفي ضوء منظور التكامل والتنسيق بين المفاهيم الفنية الزراعية والسكانية والبيئية يسعى الإرشاد الزراعي إلى إحداث العديد من التغيرات السلوكية المرغوبة في المعارف والمهارات والاتجاهات ليس بين الزراع فحسب، بل بين جميع أفراد الأسرة الريفية، ولا يمكن أن تتم هذه التغيرات بسهولة أو بشكل تلقائي أو ارتجالي وإنما تتم هذه التغيرات من خلال برامج إرشادية يتم تخطيطها تخطيطاً جيداً على أسس علمية. و يعتبر إحداث تغيرات سلوكية مرغوبة لدى جمهور المسترشدين من أهم الأهداف التعليمية للإرشاد الزراعي، ومن أهم محاور هذه التغيرات السلوكية هي التغيرات المعرفية والتي تتم عندما يكتسب الفرد المعرفة في أي مجال خاصة إذا كان هذا المجال محل اهتمامه فانه وفقاً لهذا الكم الذي يحصل عليه، يتغير سلوكه التفكيرى فيعدل اتجاهه وينمي مهاراته فتكتمل منظومة سلوكه، فالتغير السلوكي المعرفي لدى الفرد عادة ما يحدث عند سماع أو رؤية أو عمل الأشياء حيث أنه حينئذ يكتسب معارف توسع أفاقه الذهنية ويشكل بها بنيانه المعرفي بما يساعده على تلبية احتياجاته وحل مشكلاته بل وتساعده هذه المعارف على حل مشاكل أخرى. فعادة ما تقاس قدرة الشخص على التعلم بقدرته على نقل معارفه من حيز الخبرة إلى حيز التطبيق في السلوك اليومي، لأنه في حالة عدم تمكن الشخص المتعلم من استخدام ما تعلمه في مواجهة مشكلاته فهذا يعني ضياع الكثير من الجهد والمال الذي ينفقهم الفرد أو الأجهزة التي يعمل بها، وتتأثر عملية اكتساب المعرفة بالعديد من العوامل منها تفاعل الفرد المتعلم مع المحتوى التعليمي المستهدف ولهذا وصفت المعرفة بأنها المعنى الذي يكتسبه الفرد نتيجة تفاعله مع المادة التعليمية. وهذه العملية السلوكية لكي تحدث بفاعلية في مجال الإرشاد الزراعي مثل كل المجالات الأخرى لا يمكنها أن تحدث إلا من خلال برامج. فالبرامج

هي الخطوة في أي محاولة جادة للتغير سواء التغير في السلوك أو إحداث أي تنمية في المجتمع حيث أن نجاح الجهود الإرشادية يعتمد علي درجة مشاركة الزراع في البرامج الإرشادية وهذا لن يحدث إلا إذا كانت هذه البرامج تخدم الاحتياجات الحقيقية للزراع، وهذا هو أساس أي برنامج فعال لابد أن يخطط علي أساس من الحقائق والبيانات التي تنبع من المشاكل والحاجات التي تهم الناس والتنسيق مع المنظمات ذات الصلة بالمجتمع المحلي بمنطقة عمل البرنامج، ولكن للأسف أن هذا لا يحدث في الواقع حيث أنه ما زالت اللامركزية هي السياسة السائدة في الجهاز الإرشادي المصري فبناء البرنامج يتم في الإدارة المركزية للإرشاد الزراعي ويتم إرساله لمديريات الزراعة التي توزعه بدورها علي الإدارات وهكذا حني يعمل بها المرشد المنوط بتنفيذه وإقناع الزراع به.

وبناء البرامج الإرشادية يقوم علي عدد من الأسس العلمية، من أهمها مراعاة مبدأ لامركزية التخطيط بزيادة مشاركة المسترشدين في عمليات التخطيط لمجتمعاتهم المحلية وتنمية قدرات العاملين الإرشاديين علي المستوي المحلي لكي يصبحوا قادرين علي القيام بعملية التخطيط بكفاءة.

وللبرامج الإرشادية أهمية عظمي في الإرشاد الزراعي ونجاحها يتوقف علي مدى معرفة القائمين علي تنفيذها في الجهاز الإرشادي بمراحل بنائها لان كل مرحلة في بناء البرنامج تؤثر علي هذا البرنامج مما دفع بهذه الدراسة إلي محاولة قياس المستوي المعرفي لدى العاملين بالجهاز الإرشادي بمراحل بناء البرامج الإرشادية. ومما لاشك فيه أن ذلك سوف يساهم في تحديد الوضع الحالي لمستوي معرفة العاملين الإرشاديين بمراحل بناء البرنامج الإرشادي، وبالتالي يساعد في توجيه سياسات وأهداف البرامج التدريبية التي ينظمها الجهاز الإرشادي لتدعيم معارف العاملين الإرشاديين بمحافظة المنوفية

أهداف البحث: يستهدف هذا البحث بصفة رئيسية:

1. مدى معرفة المبحوثين بخطوات كل مرحلة من مراحل بناء البرنامج الإرشادي.
2. التعرف عل وجهة نظر المبحوثين نحو مدى مشاركة الزراع في خطوات كل مرحلة من مراحل بناء البرنامج الإرشادي.

Knowledge level of extension workers regarding stages of.....

تحديد العلاقة بين العوامل المدروسة ومستوي معرفة العاملين بالإرشاد بخطوات كل مرحلة من مراحل بناء البرنامج الإرشادي. الريفية ويتخذ الإرشاد الزراعي طابعاً خاصاً في كل بلد ليناسب المجتمع ودرجة تطوره اجتماعياً وثقافياً وما يحكمه من عادات وتقاليد موروثية تؤثر في سلوك الناس وتؤدي بالتالي إلى تباين واضح في مناهج وبرامج الإرشاد الزراعي. في ضوء منظور التكامل والتنسيق بين المفاهيم الفنية الزراعية والسكانية والبيئية يسعى الإرشاد الزراعي إلى إحداث العديد من التغييرات السلوكية المرغوبة في المعارف والمهارات والاتجاهات ليس بين الزراع فحسب، بل بين جميع أفراد الأسرة الريفية، ولا يمكن أن تتم هذه التغييرات بسهولة أو بشكل تلقائي أو ارتجالي وإنما تتم هذه التغييرات من خلال برامج إرشادية يتم تخطيطها تخطيطاً جيداً وتنفيذها على أسس علمية. وهذا من أهم الأهداف التعليمية للإرشاد الزراعي، فالإرشاد الزراعي يستهدف إحداث تغييرات سلوكية لدى جمهور المسترشدين وأهم محاور هذه التغييرات السلوكية هي التغييرات المعرفية حيث أنه عندما يكتسب الفرد المعرفة في أي مجال خاصة إذا كان هذا المجال محل اهتمامه فإنه وفقاً لهذا الكم الذي يحصل عليه، يتغير سلوكه التفكيرى فيعدل اتجاهه وينمي مهاراته فتكتمل منظومة سلوكه، فالتغير السلوكي المعرفي لدى الفرد عادة ما يحدث عند سماع أو رؤية أو عمل الأشياء حيث أنه حينئذ يكتسب معارف توسع أفاقه الذهنية ويشكل بها بنيانه المعرفي بما يساعده على تلبية احتياجاته وحل مشكلاته بل وتساعده هذه المعارف على حل مشاكل أخرى. فعادة ما تقاس قدرة الشخص على المتعلم بقدرته على نقل معارفه من حيز الخبرة إلى حيز التطبيق في السلوك اليومي، لأنه في حالة عدم تمكن الشخص المتعلم من استخدام ما تعلمه في مواجهة مشكلاته فهذا يعني ضياع الكثير من الجهد والمال الذي ينفقهم الفرد أو الأجهزة التي يعمل بها، وتتأثر عملية اكتساب المعرفة بالعديد من العوامل منها تفاعل الفرد المتعلم مع المحتوى التعليمي المستهدف ولهذا وصفت المعرفة بأنها المعنى الذي يكتسبه الفرد نتيجة تفاعله مع المادة التعليمية. وهذه العملية السلوكية لكي تحدث بفاعلية في مجال الإرشاد الزراعي مثل كل المجالات الأخرى لا يمكنها أن تحدث إلا من خلال برامج. فالبرامج هي الخطوة في أي محاولة جادة للتغير سواء التغير في السلوك أو إحداث أي تنمية في المجتمع حيث أن نجاح الجهود الإرشادية يعتمد على درجة مشاركة الزراع في البرامج الإرشادية وهذا لن يحدث إلا إذا كانت هذه البرامج تخدم الاحتياجات

الحقيقية للزراع، وهذا هو أساس أي برنامج فعال لابد أن يخطط علي أساس من الحقائق والبيانات التي تتبع من المشاكل والحاجات التي تهم الناس والتنسيق مع المنظمات ذات الصلة بالمجتمع المحلي بمنطقة عمل البرنامج، ولكن للأسف أن هذا لا يحدث في الواقع حيث أنه ما زالت اللامركزية هي السياسة السائدة في الجهاز الإرشادي المصري فبناء البرامج يتم في الإدارة المركزية للإرشاد الزراعي ويتم إرساله لمديريات الزراعة التي توزعه بدورها علي الإدارات وهكذا حتي يعمل بها المرشد المنوط بتنفيذه وإقناع الزراع به.

وبناء البرامج الإرشادية يقوم علي عدد من الأسس العلمية، من أهمها مراعاة مبدأ لامركزية التخطيط بزيادة مشاركة المسترشدين في عمليات التخطيط لمجتمعاتهم المحلية وتنمية قدرات العاملين الإرشاديين علي المستوي المحلي لكي يصبحوا قادرين علي القيام بعملية التخطيط بكفاءة.

وللبرامج الإرشادية أهمية عظمي في الإرشاد الزراعي ونجاحها يتوقف علي مدى معرفة القائمين علي تنفيذها في الجهاز الإرشادي بمراحل بنائها لان لكل مرحلة في بناء البرنامج تؤثر علي هذا البرنامج مما دفع بهذه الدراسة إلي محاولة قياس المستوي المعرفي لدى العاملين بالجهاز الإرشادي بمراحل بناء البرامج الإرشادية.

أهداف البحث:

يستهدف هذا البحث بصفة رئيسية تحديد المستوي المعرفي للعاملين الإرشاديين بالجهاز الإرشادي بمحافظة المنوفية بمراحل بناء البرنامج الإرشادي (تخطيط - تنفيذ) وذلك من خلال مايلي:-

- ١- مدى معرفة المبحوثين خطوات كل مرحلة من مراحل بناء البرنامج الارشادي.
- ٢- التعرف عل وجهة نظر المبحوثين نحو مدى مشاركة الزراع في خطوات كل مرحلة من مراحل بناء البرنامج الارشادي..
- ٣- تحديد العلاقة بين العوامل المدروسة ومستوي معرفة العاملين بالإرشاد بخطوات كل مرحلة من مراحل بناء البرنامج الإرشادي.

فروض الدراسة:

١. توجد فروق معنوية بين متوسطي درجات المستوي المعرفي للعاملين الإرشاديين بخطوات بناء البرنامج الإرشادي محل الدراسة.
٢. توجد علاقة معنوية بين المستوي المعرفي للعاملين الإرشاديين بخطوات بناء البرنامج الإرشادي وكل من المتغيرات المستقلة محل الدراسة.
٣. تسهم المتغيرات المستقلة ذات الارتباط المعنوي في تفسير التغير الحادث في المستوي المعرفي للعاملين في المجال الإرشادي بخطوات بناء البرنامج الإرشادي.

الإطار النظري للبحث:

وللبرامج الإرشادية أهمية عظيمة في الإرشاد الزراعي ونجاحها يتوقف على مدى معرفة القائمين على تنفيذها في الجهاز الإرشادي بمراحل بنائها لان لكل مرحلة في بناء البرنامج تؤثر على هذا البرنامج مما دفع بهذه الدراسة إلى محاولة قياس المستوي المعرفي لدى العاملين بالجهاز الإرشادي بمراحل بناء البرامج الإرشادية.

البرنامج الإرشادي: هو البيان الكلي لأنواع النشاط التي تقرر اتخاذها للقيام بعمل إرشادي معين أو هو بيان عن الموقف والمشكلات والأهداف والحلول الإرشادية المقترحة لمقابلة هذه المشكلات ويستمر البرنامج لفترة زمنية محددة أقلها عام واحد، والبرنامج الإرشادي يشكل أساس كل خطة تتبع بعد ذلك (عمر، أحران: ١٩٧١).

بناء البرنامج: هو ذلك النشاط المستمر المشترك بين أجهزة الإرشاد ومستقبله حيث تعرف من خلاله المشكلات وتحدد فيه الأهداف والغايات كما تتخذ فيه الإجراءات لبلوغ تلك الأهداف، ويعني ذلك أن البناء هو الأجراء التطبيقي للتخطيط ويمكن تقسيم عملية البناء إلى مرحلتين أساسيتين هما مرحلة التخطيط ومحلة التنفيذ وتشمل كل مرحلة أربعة خطوات كمايلي:

مرحلة التخطيط	مرحلة التنفيذ
١- جمع الحقائق.	١- بيان خطة العمل.
٢- تحليل الموقف.	٢- تنفيذ خطة العمل.
٣- تحديد المشكلات.	٣- بيان التقدم الحادث.
٤- تقرير الأهداف.	٤- إعادة النظر في البرنامج الإرشادي.

ولتخطيط البرنامج الإرشادي خطوات وأنشطة بلورها الخبراء في نماذج عديدة أشهرها نموذج بيسون (Sanders: 1966) Besson Model الذي وضع فيه مرحلتين الأولى لتخطيط البرنامج الإرشادي والثانية لتنفيذه واعتمدت مرحلة تخطيط البرنامج علي خمس خطوات هي: جمع الحقائق، و تحليل الموقف، و تحديد المشكلات، و تقرير الأهداف التعليمية، ووضع خطة العمل. ويلاحظ في النموذج بأنه أفرد خطوة مستقلة لجمع الحقائق عن المجتمع المحلي في منطقة عمل البرنامج، ولا يتوقف الأمر عند جمع وحصر مجموعة الحقائق بل لابد من الاستفادة من البيانات التي يتم جمعها، وهو ما يعبر عنه بخطوة مستقلة تسمى تحليل الموقف و فيها تتحول البيانات والأرقام إلي معاني تعكس وتصف حقيقة الوضع الحالي بالمنطقة المستهدفة، تمهيدا للخروج بقائمة مرتبة بالاحتياجات والمشكلات التي تتطلب اهتمام البرنامج بها، وبناءاً علي تحديد هذه القائمة يتم تقرير الأهداف التعليمية للبرنامج، وأخيراً أفرد النموذج خطوة مستقلة لوضع أو تصميم خطة العمل التي تحدد الأنشطة التعليمية التي سوف يقوم بها العاملون الإرشاديون في مرحلة تنفيذ البرنامج الإرشادي، والنموذج بهذا يعتبر خطة العمل ذات شقين الأول يتبع مرحلة تخطيط البرنامج وهو الذي سماه بوضع خطة العمل، والثاني تنفيذ خطة العمل ويتبع مرحلة تنفيذ البرنامج. لذلك فإن أي برنامج إرشادي لكي يكون برنامجاً فعالاً فلا بد أن يراعي مبادئ التخطيط الجيد وكذلك التنفيذ الجيد. وأساس التخطيط لأي برنامج فعال كما يذكر (نسيم: ١٩٩٨: ٧٠) و(المليجي: ١٩٩٩: ٢) هو مراعاة عدة مبادئ أهمها: التخطيط بناءاً علي خصائص المجتمع المحلي، ومراعاة الاحتياجات والمشكلات المحسوسة للجمهور الإرشادي، ومشاركتهم في عملية التخطيط، ودقة الأهداف التعليمية، والتنسيق مع المنظمات الأخرى ذات الصلة بالمجتمع المحلي بمنطقة عمل البرنامج، كما يراعي اتصاف البرنامج بالمرونة والدوام حيث لا ينتهي التخطيط بانتهاء البرنامج، بل تتخذ نتائج البرنامج الحالي كأساس لتخطيط برنامج جديد.

وتوجد نماذج عديدة لبناء البرامج الإرشادية، تلك النماذج وإن اختلفت في عدد مراحلها أو خطواتها، إلا أنها تتشابه في مضمونها ونذكر فيما يلي بعض النماذج الهامة في مجال تخطيط وتنفيذ وتقييم البرامج الإرشادية الزراعية (Kelsey & Hearne: 1963) (الطنوبي: ١٩٩٨) مثل نموذج "ليجانز" حيث يذكر ليجانز أن عملية وضع البرنامج تتكون من خمس مراحل هي:

Knowledge level of extension workers regarding stages of.....

تحليل الموقف، والأهداف أو الحلول، والتعليم وخطة العمل، وتقييم النشاط العلمي، والمراجعة أو إعادة النظر. أما نموذج "وليم وبراهانز" فيتكون من ست خطوات رئيسية هي: المشكلات، والحالة أو الموقف، والاتصال، والتقويم، والمتابعة، والبرنامج الجديد، وأيضا ذكر "بورز" ذكر ست خطوات أيضا هي: دراسة الموقف، وعملية التخطيط، والبرنامج المخطط، ووضع خطة عمل سنوية، وتنفيذ البرنامج، وتقييم البرنامج، ولكن "برادفيلد" ذكر أن النموذج للبرنامج الإرشادي يتكون من ثماني خطوات هي: تجميع الحقائق، وتحليل الحقائق، وتحديد المشاكل، واقتراح الحلول، ووضع البرنامج، والتقييم، وأخيرا النجاح أو تحقيق الرضا. وقد ذكر الطنوبي أن النموذج يتكون من ثلاث مراحل هي: مرحلة التخطيط، ومرحلة التنفيذ، ومرحلة التقويم، وتتكون المراحل الثلاثة في مجملها من تسع خطوات أساسية ومتتالية ومتكاملة هي: التفكير والتهيؤ النفسي للمخططين، وتحديد الأهداف الرئيسية وتنظيمها، وتجميع البيانات عن المشكلات والموارد، وتحليل البيانات، وتحديد حجم ونوع المشكلات والموارد، وتنظيم المشكلات والحاجات، تهيئة الجماهير نفسيا، ووضع الخطط، وتنفيذ الخطة الرئيسية، والتقويم الشامل.

ويلاحظ من هذه النماذج المتعددة أنها قد تتشابه تقريبا في مراحل بناء البرنامج الإرشادي حيث أن الاختلافات في الصياغة، لذا فقد اعتمدت الدراسة على نموذج يتكون من ثماني خطوات أساسية تتبع عادة في وضع البرامج الإرشادية الزراعية وهي:

أولا: مرحلة تخطيط البرنامج:

١- جمع الحقائق: تشتمل هذه الخطوة على عملية تجميع كافة البيانات والمعلومات الأساسية عن الموقف الحالي، وهي التي تتضمن حقائق تتصل بالزراع وأسرهم مثل السمات والخصائص الاجتماعية والاقتصادية والنفسية والديموجرافية، ومعلومات عن مساحة الأراضي الزراعية واستعمالاتها والمحاصيل الرئيسية وما يتصل بها من مشكلات بيئية، والمصادر والموارد والتسهيلات المتاحة، والتعرف على المرافق والخدمات والهيئات بالمنطقة التي قد يكون لها صلة بالإنتاج الزراعي أو الزراع بطريق مباشر أو غير مباشر.

وتفيد هذه الحقائق والمعلومات في وضع الأساس السليم للبرنامج الإرشادي بالمنطقة موضع التنمية.

٢- تحليل الموقف: تحتل عملية تحليل البيانات المتجمعة أهمية كبيرة، وبدون التحليل الدقيق للبيانات تصبح هذه البيانات مجرد حقائق ليس لها معنى أو مضمون.

٣- تحديد المشكلات والاحتياجات الإرشادية: في هذه الخطوة يتم المقارنة بين النتائج التي أسفر عنها تحليل البيانات في الخطوة السابقة مع بيانات عن الوضع المراد تحقيقه، وهذا من شأنه إظهار مدى التفاوت (التباين) بين هذين الوضعين والذي يعبر عنه باصطلاح " فجوة " أو ثغرة " و تعتبر هذه الفجوات بمثابة تحديد لحجم المشاكل أو لحاجات الزراع وبذلك تحدد مشاكل الأفراد وحاجاتهم. ومن الإجراءات الهامة في هذه الخطوة القيام بتحديد الأهمية النسبية لكل مشكلة على حدة، وفي ضوء ذلك يمكن وضع نظام للأولويات بين المشكلات المختلفة على أساس حجم ومدى وأهمية وحساسية هذه المشكلات بالنسبة لجمهور المسترشدين أنفسهم.

٤- تقرير الأهداف: ترتبط هذه الخطوة ارتباطا وثيقا بالخطوة السابقة، حيث يتم صياغة الأهداف المناسبة لمقابلة حاجات الزراع ومشكلاتهم السابق تحديدها، ويراعى وضع نظام للأولويات للأهداف المراد تحقيقها حيث تحتل الأهداف المعبرة عن المشاكل الملحة لدى الزراع المرتبة الأولى والأسبقية.

ثانيا: مرحلة تنفيذ البرنامج: ويقصد بهذه المرحلة - وضع ما تم التوصل إليه في المرحلة السابقة من أفكار موضع التنفيذ.

١- وضع خطة العمل: وهي عبارة عن خطة للتنفيذ تتضمن مجموعة من الإجراءات المحددة لتنفيذ أهداف البرنامج الإرشادي. ومن المعتاد أن توضع خطة العمل لموسم زراعي على الأقل، وهي في شكل مكتوب وشامل لكافة التفاصيل لكي يسترشد بها رجال الإرشاد في تنفيذ أهداف البرنامج.

Knowledge level of extension workers regarding stages of.....

- ٢- تنفيذ خطة العمل: تشمل هذه الخطوة تنفيذ الأنشطة الإرشادية والمهام التعليمية التي تتضمنها الخطوة السابقة أي وضع هذه الخطة موضع التنفيذ العملي.
- ٣- تحديد التقدم: يتم تحديد إنجازات البرنامج الإرشادي في ضوء التغيرات المرغوبة في سلوك الزراع، والتغيرات التي حدثت في أوضاعهم الاقتصادية والاجتماعية وعن طريق التقييم يمكن قياس الإنجازات .
- ٤- إعادة النظر في البرنامج: وهي عملية وزن كلية لما حققه البرنامج من إنجازات وما عجز عن تحقيقه، والمقارنة بين الوضع هذا الوضع السابق قبل تنفيذ البرنامج والوضع الراهن بعد تنفيذه، ثم المقارنة بين الوضع الراهن بعد التنفيذ والوضع المرغوب فيه. وهذه الدراسة اتبعت هذا النموذج لمحاولة قياس المستوى المعرفي للعاملين بالجهاز الإرشادي بمحافظة المنوفية بخطوات بناء البرنامج الإرشادي ومحددات هذا المستوى للوقوف على معوقات المعرفة منها ومنشطات المعرفة فتوصى القائمين على البرامج الإرشادية سواء التخطيط أو التنفيذ بالأخذ بها وهذا يساهم في توجيه سياسات وأهداف البرامج التدريبية التي ينظمها الجهاز الإرشادي لتنمية وتدعيم معارف هؤلاء المرشدين.

الإجراءات البحثية:-

تم إجراء البحث على ١٤٥ مبحوثاً من العاملين في مجال الإرشاد الزراعي ببعض مراكز محافظة المنوفية شملت (تلا وقويسنا وشبين الكوم، وبعض العاملين بقسم الإرشاد الزراعي بمديرية الزراعة في شبين الكوم) (مديرية الزراعة بشبين الكوم: ٢٠٠٥-٢٠٠٦)، وقد بلغ إجمالي العينة ١٤٥ فرداً يمثلون ٤٠% تقريباً من شاملة البحث البالغ عددهم ٢٧٠ من العاملين في مجال البرامج الإرشادية بهذه المناطق المختارة وذلك أثناء الاجتماعات الشهرية للعاملين بالمراكز أو الذهاب إلى أماكن عملهم وذلك من خلال استمارة استبيان بالمقابلة الشخصية أعدت لهذا الغرض وقد تم اختبارها على عدد من المرشدين الزراعيين بمركز بركة السبع بلغ عددهم ٢٠ مرشداً وبعد التأكد من صلاحية الاستمارة تم جمع البيانات خلال المدة من شهر مايو حتى أغسطس ٢٠٠٨. وقد اشتملت الاستمارة على عدد من المتغيرات المستقلة

بلغ عددها ١٥ متغير و ٨ متغيرات تابعة شملت خطوات بناء البرنامج الإرشادي محل الدراسة وهم ثماني خطوات، وقد اشتملت الاستمارة علي المتغيرات المستقلة التالية:

- ❖ العمر: وتم تقديره بالرقم الخام لعدد سنوات عمر المبحوث.
- ❖ التعليم: وتم قياسه بدرجة تعليم المبحوث بحيث أعطي المبحوث الحاصل علي درجة دبلوم الدرجة (١)، الحاصل علي درجة بكالوريوس الدرجة (٢)، الحاصل علي دراسات عليا الدرجة (٣).
- ❖ عدد سنوات الخبرة بالعمل الزراعي : تم قياسها بالرقم الخام لعدد سنوات الخدمة في الزراعة.
- ❖ عدد سنوات الخبرة بالعمل الإرشادي: تم قياسها بالرقم الخام لعدد سنوات الخدمة في العمل الإرشادي.
- ❖ التدريب :- (أ) حضور الدورات التدريبية: تم قياسها بحيث أعطي المبحوث الحاصل علي دورات تدريبية الدرجة (٢)، والذي لم يحصل علي دورات تدريبية الدرجة (١) وكذلك أعطي المبحوث الحاصل علي دورات تدريبية في مجال الإرشاد الزراعي الدرجة (٢)، والذي لم يحصل علي دورات تدريبية في مجال الإرشاد الزراعي الدرجة (١).
- ❖ (ب) مدتها: المدة التي قضاها المبحوث في الدورة مقدرة بعدد الايام.
- ❖ (ج) عددها: عدد الدورات التدريبية التي قضاها المبحوث في الدورة.
- ❖ الدرجة الوظيفية: أعطي المبحوث درجة حسب الوظيفة التي يشغلها علي النحو التالي :
مرشد قرية (١) رئيس قسم (٢) أخصائي إرشادي (٣) مفتش إرشاد (٤) وكيل قطاع (٥)
- ❖ المشاركة في خطوات مرحلة التخطيط: أعطي المبحوث المشارك في مرحلة تخطيط أو تنفيذ البرامج الإرشادية الدرجة (٢)، والذي لم يشارك في عملية تخطيط البرامج الإرشادية الدرجة (١).
- ❖ مشاركة الزراع: أعطي المبحوث الذي أجاب بمشاركة الزراع في مراحل بناء البرنامج (تخطيط - تنفيذ) البرامج الإرشادية الدرجة (٢)، والذي لم يسمح بمشاركة الزراع درجة

واحدة وقد أعطي المبحوث الذي يشارك في أي من مرحلتي بناء البرنامج كثيرا ثلاث درجات، وأحيانا درجتان ، ونادرا درجة واحدة وأبدا صفر. وقد اشتملت الاستمارة أيضا على ٨ متغيرات تابعة. وأستخدم في تحليل البيانات الإحصاء الوصفي، كما استخدم التحليل اللوغاريتمي Logistic Regression Model (KLEINBAUM, 1994), (MENARD,1995) لتحديد المستوي المعرفي للعاملين الإرشاديين بالجهاز الإرشادي بمحافظة المنوفية بمراحل بناء البرامج الإرشادية.

النتائج البحثية:

أولاً : خصائص العينة

تشير نتائج التحليل الوصفي (جدول رقم ١) أن غالبية المبحوثين تتراوح أعمارهم بين ٤٩-٦٠ سنة بنسبة ٦٩%، ونشأتهم ريفية وحاصلين على بكالوريوس زراعة وتراوحت سنوات الخبرة بالعمل الزراعي ما بين ٢٧-٣٨ سنة بينما بلغت خبرتهم بمجال الإرشاد الزراعي من ١-٨ سنوات وقد تلقى ١٢٥ مبحوثاً دورات تدريبية وحصل ٨٩% من المبحوثين على دورات تدريبية، ويشاركون نادرا في مرحلة تخطيط البرنامج الإرشادي بنسبة ٣٤,٥% مقابل من أجابوا لا ٣١%، بينما في مرحلة التنفيذ أجابت الغالبية بالمشاركة أحيانا بنسبة ٥١,٣%، وفيما يختص بمدى مشاركة الزراع في مرحلتي بناء البرنامج (تخطيط- تنفيذ) فقد أجاب غالبية المبحوثين ٩٣,٣% بأن الزراع لا يشاركون أبدا في عملية تخطيط البرنامج، بينما أجاب ٧٢,٢% بأنهم يشاركون باستمرار، كما بينت النتائج أن غالبية المبحوثين كانوا مرشدين القرى، وان مرحلة جمع الحقائق كانت أكثر مراحل بناء البرنامج الإرشادي مشاركة منهم جدول (١).

جدول (١) نتائج التحليل الوصفي للمتغيرات المدروسة

المتغيرات	العدد	%	المتغيرات	العدد	%
١- العمر			٢- النشأة		
٣٧-٢٧	٦	٤,٢	ريفية (١)	١١٠	٧٥,٩
٤٠-٣٨	٤١	٢٦,٧	غير ريفية (٢)	٣٥	٢٤,١
٦٠-٤٩	٩٨	٦٩,١	-----		
إجمالي	١٤٥	١٠٠	إجمالي	١٤٥	١٠٠
٣- التعليم			٤- عدد سنوات الخبرة بالعمل المزرعي		
دبلوم (١)	٤٨	٣٣,١	١٤-٣	١٦	١١
بكالوريوس (٢)	٩٣	٦٤,١	٢٦-١٥ سنة	٧٤	٥١
دراسات عليا (٣)	٤	٢,٨	٢٧-٣٨ سنة	٥٥	٣٨
إجمالي	١٤٥	١٠٠	إجمالي	١٤٥	١٠٠
٥- عدد سنوات الخبرة بالعمل الإرشادي			٦- التدريب		
٨-١ سنوات	٦٦	٤٥,٥	أ-لم يتدرب	٢٠	١٣,٨
٩-١٦ سنة	٢٣	١٥,٩	تدرب	١٢٥	٨٦,٢
١٧-٢٤ سنة	٢٧	١٨,٦	ب- عدد دورات في مجال البرامج	١١٢	٨٩
٢٥-٣٢ سنة	٢٩	٢١	٨-١ دورة	١٠	٨
إجمالي	١٤٥	١٠٠	٩-١٦ دورة	٣	٣
			إجمالي	١٢٥	١٠٠
٧- المشاركة في بناء البرامج الإرشادية			أولا مرحلة التخطيط		
			كثيرا	١٣	٣٩
			أحيانا	٢٧	٤٣
			نادرا	٥٠	١٨
			أبدا	٣٥	صفر
			إجمالي	١٢٥	١٠٠
			أولا مرحلة التنفيذ		
			كثيرا	٢	٧٣
			أحيانا	٤	١٣,٥
			نادرا	٣	١٣,٥
			أبدا	١٢٦	صفر
			إجمالي	١٣٥	١٠٠
			٨- مشاركة الزراع في بناء البرامج		
			٩- الدرجة الوظيفية		
			مدير إرشاد	١	٣٧
			مفتش إرشاد	١٢	١٢
			أخصائي برامج	٧	١٠
			مرشد قرية	١٢٥	١٦
			إجمالي	١٤٥	١٣
			١٠- مرحلة بناء البرامج		
			جمع الحقائق	٠,٧	٥
			تحليل الموقف	٨	١٢
			تحديد المشاكل	٥	١٠
			تحديد الأهداف	٨٦,٣	١٦
			وضع الخطة	١٠٠	١٣
			تنفيذ الخطة	٧	٥
			تقييم الخطة	١٠	٧
			إجمالي	١٤٥	١٠٠

Knowledge level of extension workers regarding stages of.....

ثانياً: نتائج التحليل اللوغاريتمي Logistic Regression Model

لبيان أوجه التباين في درجة المعرفة بمراحل بناء البرنامج الإرشادي بين العاملين وفقاً للمتغيرات المفترضة تم استخدام التحليل الانحداري اللوغاريتمي بطريقة Maximum Likelihood حيث كانت نتائج الدراسة (جدول ٢) كما يلي :

جدول (٢): نتائج التحليل الانحداري اللوغاريتمي للعوامل المؤثرة علي درجة المعرفة بمراحل بناء البرنامج الإرشادي

المتغير	مرحلة تجميع الحقائق			تحليل الموقف			تحديد المشكلات		
	Exp (B)	Wald	B	Exp (B)	Wald	B	Exp (B)	Wald	B
العمر	٠,٩٧٩	٠,١٠٩	٠,٠٢٢-	٠,٩٧٠	٠,١٧٨	-٠,٠٣١	٠,٩٨٤	٠,٠٦٥	٠,٠١٦-
النشأة	٠,٧٦٨	٠,٢٠٨	٠,٢٦٤-	١,٤٥٠	٠,٣٦٢	٠,٣٧٢	٠,٦٥٥	٠,٤٨٩	٠,٤٠٨
التعليم	٠,٩١١	٠,٠٣٦	٠,٠٩٣-	٠,٥٣٦	١,٣٩٤	٠,٦٢٤-	٠,٤٢١	٣,١٢٣	٠,٨٦٤
الخبرة بالزراعة	١,٠٢٤	٠,١٤٤	٠,٠٢٣	٠,٩٧٧	٠,٠٠٢	٠,٠٠٣-	٠,٩٨٤	٠,٧٠٥	٠,٠١٧-
الخبرة بالإرشاد	٠,٩١٤	٨,٩٧٢	***٠,٠٩٠-	٠,٩٣٨	٤,١٥٦	***٠,٠٦٤-	٩٤١ز٠	٤,٢٣٥	***٠,٠٦١-
مشاركة المبحوثين	٥,٨٢٢	٧,٣٧٨	***١,٧٦٢	١٤,١٣	١٣,١٣٩	***٢,٦٥٢	٩١٤ز٣	٤,٩٠٤	***١,٦٣٥
مشاركة الزراع	٧,٨٦٤	٣,٦٧٥	**٢,٦٢	١,٥٢٤	٠,٢٣٠	٠,٤٢٢	١,٣٠٨	٠,٩٠٧	٠,٢٦٩
حضور دورات تدريبية	١٥,٩٤	٤,٤٠٢	**٢,٧٦٩	٣٨,٤١	٥,٥٢٢	***٣,٦٤٨	٦,٤٢٣	١,٩٧٣	١,٨٦٠
عددتها	١,٩٦٦	٠,٢٧٣	٠,٠٣٥-	١,٤٠٢	٠,٣٨٧	٠,٠٤١	٠,٩٩٣	٠,٠٢٣	٠,٠٠٧-
حضور دورات إرشادية	٠,٩٦٦	٠,٠١٤	٠,٠٦٤-	٠,٤٢٦	١,٠٠٩	٠,٨٧٦-	١٣٧ز١	٠,١٣٩	٠,١٢٨
عددتها	٠,٩٣٨	٠,٦٦٩	٠,٠٦٦-	١,٢٠٥	٠,٠٨٢	٠,٠٢٥	١١٧ز١	٠,٠٥٨	٠,١١٠
الدرجة الوظيفية	١,٠٦٨	٠,٧٠٩	٠,٢٤٩	١,٩٣٩	١,١٧٤	٠,٦٦٢***	٢,٢٦٨	٧,١٢٤	***٠,٨١٩
Constant	١,٢٨٣	٦,٦٧٧	٨,٦٩-	٠,٠٠٠	٦,٦٠٦	٩,٢٧٦-	٠,٠٠٢	٣,٧٦٣	٦,٢٣٧-
-2 log likelihood			١٣٨,٩٧			١٢٣,٦١			١٤٠,٧٠
Goodness of fit			١٤٥			١٤٨,٢٠			١٣١,٤٨
%Correct predicted			٧٨,٦			٨٤,٨			٧٩,٣
Chi-Square			***٥٦,٣٨			***٥٠,٩٣			***٤٩,٩٦

*مستوي معنوية ١٠% ** مستوي معنوية ٥% *** مستوي معنوية ١%

أظهرت النتائج أن النموذج يشرح ٧٨,٦ من التباين في درجة المعرفة بتجميع الحقائق وان قيمة مربع كاي قد بلغت ٥٦,٣٨ وهي قيمة معنوية عند مستوي ١% وأن المتغيرات كانت

مرتبة تبعا لقيمة Wald حسب أهميتها النسبية تبعا لدرجة تأثيرها كما يلي: مدة العمل بالإرشاد، و مشاركة المبحوثين، و حضور الدورات التدريبية، وأخيراً مشاركة الزراع.

كما توضح نتائج جدول (٢) أن ٨٥% من الاختلاف في درجة تحليل الموقف يشرحها نموذج التحليل الانحداري اللوجستي وان قيمة مربع كاي قد بلغت ٥٠,٩٣ وهي قيمة معنوية عند مستوي ١% وأن المتغيرات كانت مرتبة تبعا لقيمة Wald حسب أهميتها النسبية تبعا لدرجة تأثيرها كما يلي: مشاركة المبحوثين و حضور الدورات التدريبية، و مدة الخبرة بالعمل الإرشادي ثم التعليم .

كما أوضحت نتائج جدول (٢) أن ٧٩,٣% من درجة الاختلاف في تحديد المشكلات يشرحها نموذج التحليل الانحداري اللوجستي وان قيمة مربع كاي قد بلغت ٤٩,٩٦ وهي قيمة معنوية عند مستوي ١% وأن المتغيرات كانت مرتبة تبعا لقيمة Wald حسب أهميتها النسبية تبعا لدرجة تأثيرها كما يلي: الدرجة الوظيفية، و مشاركة المبحوثين، ثم مدة الخبرة بالعمل الإرشادي.

أظهرت نتائج جدول (٣) أن النموذج يشرح ٧٥,٢ من التباين في درجة المعرفة بتحديد الأهداف وان قيمة مربع كاي قد بلغت ٤٢,١٠ وهي قيمة معنوية عند مستوي ١% وأن المتغيرات كانت مرتبة تبعا لقيمة Wald حسب أهميتها النسبية تبعا لدرجة تأثيرها كما يلي: مشاركة المبحوثين، والدرجة الوظيفية، ثم حضور الدورات التدريبية الإرشادية، وأخيرا النشأة.

وأن ٧١% من الاختلاف في درجة المعرفة بوضع خطة العمل يشرحها نموذج التحليل الانحداري اللوجستي وان قيمة مربع كاي قد بلغت ٣٢,٢٨٥ وهي قيمة معنوية عند مستوي ١%، وأن المتغيرات كانت مرتبة تبعا لقيمة Wald حسب أهميتها النسبية تبعا لدرجة تأثيرها كما يلي: عدد الدورات التدريبية الإرشادية، و حضور الدورات التدريبية في الزراعة، و مدة الخبرة بالعمل الزراعي ثم النشأة.

وأن ٧٧,٢% من درجة الاختلاف في تنفيذ خطة العمل يشرحها نموذج التحليل الانحداري اللوجستي وان قيمة مربع كاي قد بلغت ٣٢,٢٨٥ وهي قيمة معنوية عند مستوي ١%، وأن المتغيرات كانت مرتبة تبعا لقيمة Wald حسب أهميتها النسبية تبعا لدرجة تأثيرها كما يلي:

Knowledge level of extension workers regarding stages of.....

مشاركة المبحوثين ، ومدة الخبرة بالعمل الإرشادي ، والعمر ، والتعليم ، وأخيرا حضور الدورات التدريبية .

جدول (٣): نتائج التحليل الانحداري اللوغاريتمي للعوامل المؤثرة علي درجة المعرفة بمراحل بناء البرنامج الإرشادي

المتغير	تحديد الأهداف			وضع خطة العمل			تنفيذ خطة العمل		
	Exp (B)	Wald	B	Exp (B)	Wald	B	Exp (B)	Wald	B
العمر	١,٠٢٣	٠,١٢٧	٠,٠٢٢	١,٠٩٢	٢,١٨٣	٠,٠٨٨	٠,٨٦٧	٤,٦٠٣	***٠,١٤٣-
النشأة	٢,٢٥٥	٢,٤٢٣	٠,٨١٣	٢,١٤١	٢,٥٠٢	*٠,٧٦١	٢,١٦٧	١,٦٩٠	٠,٧٧٣
التعليم	٠,٥٥٥	١,٦٣٩	٠,٥٨٩-	٠,٨٩٩	٠,٠٥٥	٠,١٠٦-	٠,٣٤٣	٤,٤٥٦	***١,٠٧١-
الخبرة بالزراعة	٠,٩٨٧	٠,٠٥٠	٠,٠١٣-	٠,٩١٦	٢,٥٤٠	*٠,٠٨٧-	١,٠٥٧	٠,٧٤٤	٠,٠٥٥
الخبرة بالإرشاد	٠,٩٦٨	١,٢٨٢	٠,٠٣٣-	٠,٩٨٦	٠,٢٤٩	٠,٠١٤-	٠,٩٢٢	٦,٥٧٣	***٠,٠٨١-
مشاركة المبحوثين	٤,١٠٩	٤,٤٨٩	***١,٤١٣	٢,١٧٠	١,٥٢٢	٠,٧٧٥	١٤,٥٥٣	١٠,٨٥٣	***٢,٦٨٧
مشاركة الزراع	١٢,٠٩٣	١,٥٩٧	٢,٤٩٣	١٩,١٦٤	٢,٤١٢	٢,٩٥٣	١,٠٢٦	٠,٠٠١	٠,٠٢٥
حضور دورات تدريبية	٠,٢٦٨	١,٦٢١	١,٣١٨-	٠,١٩١	٣,٠٥٠	*١,٦٥٤-	١١,٢٠٦	٣,٢٩٥	**٢,٤١٦
عددتها	٢,٠٥٥	٢,٣٦٩	٠,٠٥٤	٠,٩٩٨	٠,٠٥٦	٠,٠٠٢	٠,٩٩٦	٠,٠٦٣	٠,٠٠٤-
حضور دورات إرشادية	٠,٢٥٦	٣,٣٠٧	*١,٣٦٤--	٠,٥٠٥	١,٠٣٠	٠,٦٨٣-	٠,٦٤٨	٠,٢٧٨	٠,٤٣٤-
عددتها	١,٠٧٨	٠,٩٦١	٠,٠٧٥-	١,٢٤١	٦,١٧٩	***٠,٢١٦	١,١٣١	٢,١١٩	٠,١٢٣
الدرجة الوظيفية	١,٦٥٠	٣,٣١٧	*٠,٥٠١	١,٠٦٣	٠,٠٥٣	٠,٠٦١	٢,٤٠٤	٦,٩٣٢	٠,٨٧٧
Constant	٠,١٩٠	٠,٢٣٢	٨,٦٩-	٠,٠٣١	١,١٨٠	٣,٤٦٦-	٠,٠٢٤	٣,٧٦٤-	٣,٧٤٦-
-2 log likelihood			١٥٨,٩٠٣			١٦٦,٢٣١			١٢٨,٤٠١
Goodness of fit			١٣٨,٦٨			١٣٨,٧٠			١٤٠,٤٠
%Correct predicted			٧٥,٢			٧١,٠			٧٧,٢
Chi-Square			***٤٢,١٠٣			***٣٢,٢٨٥			***٣٢,٢٨٥

• مستوي معنوية ١٠% * مستوي معنوية ٥% *** مستوي معنوية ١%

أظهرت نتائج جدول (٤) أن النموذج يشرح ٧٧,٩ من التباين في درجة المعرفة بتحديد التقدم الحادث، وان قيمة مربع كاي قد بلغت ٥٠,١١ وهي قيمة معنوية عند مستوي ١% وأن المتغيرات كانت مرتبة تبعا لقيمة Wald حسب أهميتها النسبية تبعا لدرجة تأثيرها كما يلي: الدرجة الوظيفية، ومدة الخبرة بالعمل الإرشادي، ثم عدد الدورات التدريبية الإرشادية.

كما توضح نتائج جدول (٤) أن ٦٦,٢% من الاختلاف في درجة المعرفة بإعادة النظر في البرنامج يشرحها نموذج التحليل الانحداري اللوجستي، وان قيمة مربع كاي قد بلغت ٢٢,٧٢ وهي قيمة معنوية عند مستوى ١%، وأن المتغيرات كانت مرتبة تبعا لقيمة Wald حسب أهميتها النسبية تبعا لدرجة تأثيرها كما يلي: مشاركة المبحوثين ، و مشاركة الزراع، ثم التعليم.

من هذه النتائج يتبين وجود فروق معنوية في درجة المعرفة بالمراحل المختلفة للبرنامج وهذا يتفق مع فروض الدراسة.

جدول (٤): نتائج التحليل الانحداري اللوغاريتمي للعوامل المؤثرة علي درجة المعرفة بمراحل بناء البرنامج الإرشادي

إعادة النظر في البرنامج			بيان القدم الحادث			المتغير
Exp (B)	Wald	B	Exp (B)	Wald	B	
١,٠٢٥	٠,١٩٤	٠,٠٢٤	٠,٩٦٥	٠,٣٢٩	١,٠٣٥ -	العمر
٠,٦٨٤	٠,٦٥٦	٠,٣٧٩ -	٠,٩١٦	٠,٠٢٥	١,٠٨٧ -	النشأة
٠,٥٣٣	٢,٠٨٠	*٠,٦٢٩ -	٠,٤٩٣	٢,٠٨٩	١,٧٠٧ -	التعليم
٠,٩٧٩	٠,١٦٢	٠,٠٢١	١,٠٠٨	٠,٠١٧	١,٠٠٨	الخبرة بالزراعة
١,٠١٣	٠,٢٤٠	٠,٠١٣	٠,٩١٩	٨,٠٣٢	**٠,٠٨٥ -	الخبرة بالإرشاد
٣,٠١٢	٣,٥٣٠	**١,١٠٣	٢,١٤٨	١,٧٠٣	٠,٧٦٥	مشاركة المبحوثين
٥,٢١١	٢,٣٧٩	*١,٦٥١	١,٧١٩	٠,٣٨٠	٠,٥٤٢	مشاركة الزراع
٠,٦٧٤	٠,٢٠٩	٠,٣٩٥ -	٤,٧١٤	١,٨٤٣	١,٥٥١	حضور دورات تدريبية
٠,٩٨٩	٠,٦٦٩	٠,٠١١ -	١,٠٢٢	٢,٣٠٥	*٠,٠٢٢	عددها
٠,٥٨٣	١,١٧٢	٠,٥٤٠ -	٠,٩٧٤	٠,٠٠٢	٠,٠٢٧ -	حضور دورات إرشادية
١,٠٢٥	٠,١٢٥	٠,٠٢٥	١,١٩٩	٤,٢٤٣	***٠,١٨٢	عددها
٠,٨٧٦	٠,٢٦٧	٠,١٣٣ -	٢,٥٦٩	٩,٦٤٢	***٠,٩٤٣	الدرجة الوظيفية
١,٠٦٠	٠,٠٠١	٠,٠٥٨	٠,٠٠٨	٢,٩٨١	٤,٧٨٥ -	Constant
		١٧٥,٢٤٤			١٤٧,٢٣٦	-2 log likelihood
		١٤٠,٤٠٠			١٣٧,٢٩٠	Goodness of fit
		٦٦,٢			٧٧,٩	%Correct predicted
		***٢٢,٧١٧			***٥٠,١١	Chi-Square

*مستوي معنوية ١٠% ** مستوى معنوية ٥% *** مستوى معنوية ١%

Knowledge level of extension workers regarding stages of.....

المراجع:

المليجي، محمد حازم عبد المقصود، وسليمان ، سمير عبد الغفار (دكاترة)، القدرات المعرفية بعملية تخطيط البرنامج الإرشادي لدى المرشدين الزراعيين في محافظة المنوفية، مركز البحوث الزراعية، معهد بحوث الإرشاد الزراعي والتنمية الريفية، نشرة بحثية رقم ٢٢٦، ١٩٩٩.

عمرو آخرون ، احمد محمد (دكاترة) المرجع في الإرشاد الزراعي- دار النهضة العربية- القاهرة- ١٩٧٣.

الطنوبي، محمد عمر، مرجع الإرشاد الزراعي، دار النهضة العربية، بيروت، ١٩٩٨.

عمر، احمد محمد (دكتور)، الإرشاد الزراعي المعاصر، مصر للخدمات العلمية، القاهرة، ١٩٩٢. مديرية الزراعة بالمنوفية، إدارة الشؤون الزراعية، قسم الإحصاء، بيانات رسمية غير منشورة، ٢٠٠٥/٢٠٠٦.

سويلم، محمد نسيم (دكتور)، التخطيط والتقييم في الإرشاد الزراعي، مصر للخدمات العلمية، ١٩٩٨.

Menard, S. (1995). Applied logistic regression analysis. Sage University Paper series in quantitative application in social sciences, series 07-106. Thousand Oaks, CA: Sage.

Kleinbaum, D.G. (1994). logistic regression: A self-learning text. Statistics in the Health Sciences. Springer-Verlag New York, Berlin, Heidelberg.

Sanders, H.C. (ed) (1966). The cooperative extension service, New York: prentice- Hall, Inc.

Kelsey, L.D. and C.C. Hearne (1963). cooperative extension work, Comstock publishing associates Ithaca. New York,.

**KNOWLEDGE LEVEL OF EXTENSION WORKERS
REGARDING STAGES OF CONSTRUCTING EXTENSION
PROGRAM IN SOME DISTRICTS IN MINUFIYA
GOVERNORATE**

Dorria M. Khairy and A. S. A. Shahin
Faculty of Agriculture Minufiya University, Egypt

ABSTRACT: *The decision of programs dependent on many basics such as central planning and development agricultural extension workers efficiency in the planning stage and implementation of programs this study aimed to measurement knowledge of agricultural extension workers in the different stages of constructing programs. Data was collected by interviewing respondents using a pretested questionnaire. It was statistically manipulated and analyzed using tables, percentages, and Logistic Regression Model. A random sample of 145 respondents were chosen from three districts in Menofiya Governorate. The model of Logistic Regression explain 78% , 85%, 79%, 75%, 71%, 77%, 77.9, 66% of knowledge degree of collected facts, analysis situations, different degree of determination of problems, different degree of determination of objectives, work plan, implementation of work plan, and evaluation plan respectively.*

Key words: Knowledge level of extension workers, Constructing extension program .
