# العلاقة بين العاملين فى المؤسسات البحثية والتعليمية والإرشادية الزراعية فى العراق

## " دراسة ميدانية فى محافظة بغداد "

*عماد مختار الشافعي* [1]  *زينب حسن مجد* *  *عدنان ابراهيم الأوسي* **

**المستخلص**

استهدفت الدراسة بصورة رئيسية التعرف علي العلاقة بين المؤسسة البحثية الزراعية متمثلة بالهيئة العامة للبحوث الزراعية والمؤسسة التعليمية الزراعية متمثلة بكلية الزراعة – جامعة بغداد والمؤسسة الإرشادية الزراعية متمثلة بالهيئة العامة للتعاون والإرشاد الزراعى، وفقاً لأهمية تلك العلاقة حسب اراء المبحوثين من ناحية ودرجة وجودها ومستوى شدتها من ناحية اخرى.

كما استهدفت الدراسة التعرف على مستوى الاتصالات القائمة بين العاملين ومستوى مشاركتهم فى الأنشطة التى تحقق الترابط والعلاقة بينهم، واتجاهاتهم نحو الترابط والعمل المشترك، وتحديدهم الأسباب المحتملة التى من شأنها العمل علي اضعاف تلك العلاقة، والتعرف علي أهم الآراء والمقترحات التى تعمل على تقوية وتفعيل العلاقة والترابط. ولتحقيق هذه الأهداف أجرى البحث علي الباحثين فى الهيئة العامة للبحوث الزراعية وأعضاء هيئة التدريس فى كلية الزراعة ، والمرشدين الزراعيين فى الهيئة العامة للتعاون والإرشاد الزراعى، إذ شمل البحث جميع العاملين فى هيئة البحوث والإرشاد الزراعى والبالغ عددهم ( ٨٠ ) ، (١١٠) مبحوث علي الترتيب، فى حين تم سحب عينة عشوائية من أعضاء هيئة التدريس فى كلية الزراعة بنسبة (٣٣%) ليكون مجمل العينة (١٠٢) مبحوثاً، وجمعت البيانات باستخدام استمارة الاستبيان بالمقابلة الشخصية والبريد الالكتروني. واستخدم البرنامج الإحصائي (SPSS) لتحليل البيانات اذ استخدمت المتوسطات والانحراف المعيارى والتكرارات والنسب المئوية لعرض بيانات البحث.

**وخلصت الدراسة إلي الاستنتاجات التالية :-**

- مستوى العلاقة بين العاملين فى المؤسسات الثلاث كان بدرجة منخفضة وفقاً لدرجة وجودها وشدتها،اذ بلغت نسبة المبحوثين من المؤسسات الثلاث الذين يشيرون الى هذا الانخفاض اكثر من (٥٠%)، إلا أن هناك اهتماماً مرتفع من قبل المبحوثين لأن تكون هناك علاقة وترابط فيما بينهم حيث افاد بذلك اكثر من (٧٥%) من المبحوثين.

---

*كلية الزراعة-جامعة القاهرة **كلية الزراعة- جامعة الانبار

- مستوى الاتصال بين العاملين فى المؤسسات الثلاث كان على درجة من الانخفاض اذ يؤكد اكثر من (٤٥%) من المبحوثين ان مستوى الاتصالات بينهم كانت منخفضة، وان أكثر الوسائل استخداماً هي الاتصالات والزيارات غير الرسمية يليها الاجتماعات الطارئة.
- بالرغم من انخفاض درجة مشاركة العاملين فى المؤسسات الثلاث بصورة عامة فى الأنشطة التى من شأنها العمل على تقوية وتفعيل العلاقة والترابط حيث بلغت نسبتهم اكثر من (٨٠%)، نجد أن أكثر الأنشطة التى يساهم بها العاملون فى كلية الزراعة هي إجراء البحوث والدراسات اللازمة لحل المشكلات الزراعية، فى حين يمثل حضور الاجتماعات واللقاءات العلمية أكثر الأنشطة استخداماً من قبل الباحثين الزراعيين، بينما يرى المرشدون الزراعيون، ان حضور الندوات والمؤتمرات الإرشادية المشتركة تعتبرأكثر الفعاليات مشاركة من قبلهم، يليها المشاركة فى نشر نتائج الأبحاث الزراعية بين الزراع.
- العاملون فى المؤسسات الثلاث يمتلكون اتجاهات إيجابية مرتفعة نحو الترابط والعمل المشترك فيما بينهم، إذ أن أكثرمن (٧٥%) من المبحوثين كانت اتجاهاتهم بين ايجابية.
- أكثر الأسباب التى تؤدى إلي ضعف العلاقة بين المؤسسات الثلاث وفقا لاراء المبحوثين في تلك المؤسسات هي غياب اللوائح والقوانين والتشريعات التى تنظم هذه العلاقة، اذ بلغت نسبة التأييد لهذا السبب اكثر من (٥٠%)، يليها عدم التقاء أهداف المؤسسات ، وعدم وضوح خطوط الاتصال بينهم.
- يؤيد العاملون فى المؤسسات الثلاث المقترحات التى تعمل على تقوية وتفعيل العلاقة بينهم ويأتى فى مقدمة تلك المقترحات سن القوانين والتشريعات التى تنظم العلاقة اذ بلغت نسبة تأييد هذا المقترح من قبل المبحوثين في الموسسات الثلاث اكثر من (٦٠%)، يليه مقترح فتح مكاتب للإرشاد الزراعى فى المراكز البحثية وكليات الزراعة ثم مقترح تضمين روابط العلاقة بينهم ضمن سياسة وزارة الزراعة.

**المقدمة ومشكلة البحث**

ان أهم ما يميز العالم المعاصر اليوم هو ذلك التفاوت الاقتصادى والاجتماعى العميق بين مجموعة الدول المتقدمة وبين مجموعة الدول التى لا تزال تبحث عن هويتها ومكانتها فى هذا العالم، والتى اصطلح على تسميتها بالدول النامية أو المتخلفة والتى أصبحت تتطلع إلي حياة أفضل خصوصاً وأنها عانت قروناً طويلة من استنزاف اقتصادى رهيب وتخلف اجتماعى ترك بصماته على نواحى الحياة كافة، ولن يتحقق لهذه الدول الحياة التى ترجوها إلا بالقضاء على التبعية أو تبنى البرامج التنموية القائمة على أساس التخطيط البنيانى الشامل المتكامل لإعادة بنائها بناءاً يسمح باستيعاب محتوى هذه البرامج ليعطيها دلالتها الحقيقية ويساعد على دعمها ونجاحها(مختار،١٩٧٩

:ص٣)، وقد مرت التنمية علي المستوى العالمى بحقب عدة إلا أنها تتفق من حيث المبدأ بوجوب تضافر الجهود فى تعزيز التدابير اللازمة لزيادة سرعة التقدم نحو النمو الذاتى لاقتصاديات البلدان النامية إضافة إلي رقيها الاجتماعي (الليلة، وسمير عثمان،١٩٨٧:ص٦)، ويعد القطاع الزراعى أحد القطاعات الاستراتيجية فى أغلب الدول النامية إذ يعيش ( ٢٠ – ٨٠ % ) من سكان هذه الدول فى المناطق الريفية، ويمارس نسبة عالية منهم النشاط الزراعى (campbell,1997.p:69)، ولأهمية هذا القطاع وحيويته فقد اتجهت هذه الدول نحو التنمية الزراعية بقصد تحديث الزراعة وتوسيع نطاق استعمال الأساليب العلمية فى العمل الزراعى والتحول من أساليب الإنتاج التقليدى إلي أساليب تقانية جديدة قائمة على العلم والتجربة ( المنظمة العربية ،١٩٩٤:ص١)، على هذا الأساس فإن التنمية الشاملة بصورة عامة، والتنمية الزراعية علي وجه الخصوص لم تعد ضرورية للحياة فقط، بل واجباً لترقية المجتمعات.

ولا جدال فى أن البحث العلمى الزراعى هو المصدر الرئيسى للتكنولوجيا الحديثة اللازمة لتحقيق التنمية الزراعية (عبد المقصود،١٩٩٣:ص٢) ، كما يمثل الوسيلة الرئيسية لإنتاج المعلومات الزراعية المستحدثة وإيجاد حلول للمشكلات الميدانية للتنفيذيين ، فالبحث العلمى هو المنتج المستمر للعلم والتكنولوجيا الزراعية الحديثة، لذا فإن أى برنامج للتنمية الزراعية لكي يتم لابد وأن يعتمد على البحث العلمى (الجبلي،١٩٧٤:ص٧٤) ، كما يعتبر القوة المحركة لإنتاج حركة التقدم داخل المجتمع والمولد القوى للإنتاج والتغيير والتقدم داخل القطاع الزراعى (سوانسن،١٩٩٠:ص٤٤) ، ولتحقيق النهضة الزراعية المرجوة فإن الاعتماد على البحث العلمى وحده ليس كافياً، فلابد من توفر جهاز إرشادى فاعل وقوى ومتجاوب مع المجتمع الريفى لتجد نتائج الأبحاث العلمية طريقها من خلاله إلي المنتج الزراعي، ليتمكن من الاستفادة منها واستعمالها فى الحياة العملية، وكذلك لتوجه انظار رجال البحث إلي المشاكل الفعلية فى المجتمع الريفى ليعطوا التوجيهات بشأن حلها ومن هنا تظهر أهمية الإرشاد الزراعى كموصل بين القوتين اللتين يتوقف عليهما إلي حد كبير تحقيق التنمية الزراعية المرجوة( سامي ،١٩٦٣ : ص١٢ ) . وهكذا فإن التنمية الزراعية لا يمكن تحقيقها إلا من خلال وضع نواتج التقدم التكنولوجى ونتائج البحوث الزراعية موضع التطبيق الميدانى والفعلى، وهذه العملية لا يمكن أن تتم بشكل عشوائى أو من خلال جهود فردية مبعثرة، ولكن من خلال جهاز متخصص لديه المهارات والخبرة فى التعاون والتعامل مع سكان الريف بفئاتهم المختلفة، ويعد الإرشاد الزراعى من أفضل المداخل التى يمكن الاعتماد عليها لتحديث الزراعة وتحقيق التنمية الزراعية، لما يتمتع به من مصداقية، ومشروعية ساعد فى بنائها وتكوينها عمليات الصقل والتدريب والتأهيل المستمرة والتعامل عن قرب مع الزراع لفترات زمنية طويلة ( محروس ووهبة،١٩٩٦:ص٨ ).

وحتى يقوم الإرشاد الزراعى بدوره المزدوج فلابد ان تكون هناك صلة وثيقة وتعاون تام ومستمر بينه وبين أجهزة البحث الزراعى، فالإرشاد الزراعى بدون بحوث تطبيقية وهى سلعته التى يتعامل بها – لا يحقق أهدافه، وبالمثل فإن البحوث الزراعية بدون جهاز إرشادى فعال تبقى نتائجها حبيسة الإدراج دون تطبيق ( العادلي،١٩٧٢:ص١٧ ) .

وعليه فإن الإرشاد الزراعى كتنظيم ينمو ويتطور كلما نمت وتطورت حركة البحث العلمى الزراعى وكلما زاد ترابط وتلاحم أجهزة البحوث الزراعية مع الإرشاد الزراعى على مختلف مستوياته (عمر،١٩٩٢:ص٨٠) ، حيث يقوم البحث العلمى باستقصاء الطرق الجديدة والأفضل لعمل الأشياء فى حين يستخدم الإرشاد الزراعى طرائق إرشادية متنوعة لنقل المستحدثات إلي جمهوره من الزراع، فلكل وظائفه المستقلة، كما أن لهما وظائفهما المتداخلة إذ يعتمد كل منهما على الآخر (Niels,1988.p:32).

لذلك يمكن القول أن العلاقة بين البحوث الزراعية والإرشاد الزراعى علاقة تبادلية تكاملية بحيث تزيد كل منهما من فاعلية الأخر، فالبحث الزراعى والإرشاد الزراعى يسيران جنباً إلى جنب حتى يمكن الوصول إلي أعلى المستويات الإنتاجية الزراعية (الخولي واخرون،١٩٨٤:ص١٥)، وعلى ذلك فالعلاقة بينهما ضرورية لضمان تطبيق نتائج البحوث الزراعية ولتوصيل مشكلات الزراع ليتسنى للباحثين إيجاد الحلول لها (الشبراوي وفريد،١٩٨٤:ص١٤٨). والعلاقة التنظيمية كما وصفها hougland & Sutton هى أنماط التفاعل بين المنظمات وهذه الأنماط تتولاها جماعات أو هيئات وليس أفراد كما فى العلاقات الشخصية (عبد الجواد،٢٠٠٥:ص٥٣١٢)، ويذكر Lancaster أن علاقة الإرشاد الزراعى بالمنظمات الحكومية وغير الحكومية محدودة بتعليمات رسمية وتوصف بأنها symbiotic ، تعايشية مع المنظمات الحكومية وفي كثير من الأحيان شديدة الاعتماد كل منهما على الآخر (عبد الجواد،٢٠٠٥:ص٥٣١٢ ).

وتتنوع أشكال العلاقة بين الإرشاد الزراعى والبحث العلمى، فقد تكون الصلة قوية ومباشرة كما هو الحال فى اليابان والولايات المتحدة الأمريكية، إذ يتصل الجهازان اتصالاً مباشراً من خلال تواجدهما تحت إدارة واحدة (خليفة،١٩٦٤:ص٩٣)، أما فى البلدان العربية شأنها شأن البلدان النامية فإن ما هو حادث ضعف الصلة بين أجهزة الإرشاد ومراكز البحث الزراعى، وكذا الكليات والمعاهد الزراعية، وإذا ما تم اتصال فإنه يتم لمجهودات فردية وبصورة غير مستمرة (عمر واخرون،١٩٧٥:ص٣).

وبالنسبة للبحث العلمي الزراعي فقد شهدت مناهجه وأساليبه واتجاهاته تطوراً ملحوظاً فى الربع الأخير من القرن الماضى إذ أصبحت عملية استنباط التقانات الزراعية وتطويعها

وموائمتها والتحقق من جدواها ولتطبيق الزراع لها جزءاً مهما من استراتيجيات التنمية فى كثير من الدول، وأصبح التفكير فى المشكلات الزراعية والتعامل معها ينطلق من منظور النظم الزراعية بشمولية وتكاملية باعتماده علي فرق بحثية متعددة التخصصات لا ينتهى دورها عند إيجاد التقانات الزراعية الجديدة بل يتعداه إلي المشاركة فى نقلها إلى الزراع ونشرها بينهم (السلقيني،١٩٩٥:ص١٩٤)، وإن الوصول إلى هذه الغاية يتطلب وجود علاقة مؤسسية بين تنظيمات البحث والإرشاد الزراعى ووجود نظام فاعل لتوصيل التقانات الزراعية الملائمة وحل المشكلات التى تحدث أثناء التطبيق (الطنوبي،١٩٩٥:ص١٥٢).

وبالرغم من حجم الجهود المبذولة في مجال التنمية الزراعية فقد أشارت العديد من الدراسات التقويمية التى أجريت فى بعض الدول النامية إلى ضعف تأثير تنظيمات البحث والإرشاد الزراعى ومحدودية قدرتها على التوسع ونشر التقانات الزراعية بين غالبية الزراع (حميد والجادري،١٩٩٨:ص١٣)، إذ تشير بعض التقديرات إلي أن الزيادة التى يمكن أن تحدث فى الإنتاج الزراعي تقدر بنحو (٥٠%) من مستويات الإنتاج الحالية إذ طبق القدرالمتاح بالفعل من التقانات الزراعية (المنظمة العربية ،٢٠٠١:ص٥١). ولا تزال هناك فجوة واسعة بين ما يحققه الباحثون على مستوى محطات البحث والتجارب وبين معدلات الإنتاج التى يحققها الزراع فى حقولهم (FAO,1997P:28)، وأشارت إحدى الدراسات إلى ضعف كفاية العمل الإرشادى ومناهجه المستعملة فى نقل المستحدثات الزراعية وضعف الترابط والتنسيق بين أجهزة الإرشاد الزراعى والبحث العلمى (المنظمة العربية،١٩٩٤:ص١)، ويؤكد تقرير لمنظمة الفاو الغذائية عن العراق أنه لا يوجد طريقة متفق عليها يتم بها نقل نتائج البحوث الزراعية من مراكز التنمية إلي التطبيق الحقلى بالرغم من إصدار الكثير من النشرات عن نتائج هذه البحوث وأساليب تطبيقها إلا أنه ليس هناك متابعة للتطبيق الحقلى ولا يعرف مصير هذه النتائج (FAO,1984P20)، وأشارت دراسة أخرى إلى أن تنظيمات البحث الزراعى لا تستند فى برامج نقل التقانات الزراعية إلى معايير موضوعية وفى مقدمتها تكامل الجوانب البحثية مع الجوانب الإرشادية والتكامل بين البحوث الفنية والبحوث الاجتماعية والاقتصادية (سداد،١٩٩٣:ص١٩٤) كما أن مجال التطبيق الاختبارى فى حقول الزراع يقع فى حدود ضيقه جداً بالرغم من تعدد تنظيمات البحث الزراعى وتوسعها فى قطر العراق (سداد،١٩٩٤:ص٨) فى حين بينت دراسة أخرى أن التنسيق بين البحث والإرشاد الزراعى ليس أكثر من مجهودات فردية للمرشدين الزراعيين للاتصال بالباحثين الزراعيين (المنظمة العربية،١٩٩٦:ص١٣٦)، وأظهر تقرير للمنظمة العربية للتنمية الزراعية ضعف الترابط بين الأجهزة الإرشادية والمراكز البحثية وان العمل الإرشادى يفتقر إلى آلية محددة لاستقصاء مشكلات التطبيق فضلاً عن اختصار أنشطته كثيراً على الوسائل الإرشادية المرئية

والمسموعة والمقروءة (المنظمة العربية،١٩٩٧:ص٦٨). وعليه فان العلاقة بين البحث العلمي والارشاد الزراعي ينقصها التنسيق والتعاون والتكامل(فريد،١٩٧٩:ص١٤٨)،كما ان الروابط بينهما غير تامة وغير مستقرة ولاتقوم على اساس قانوني ملزم لكليهما(عمر،١٩٨٠:ص١٤٥)، وان العلاقة بينهما غير منسقة وغير متكاملة وضعيفة(سداد،١٩٨٧:ص٣٩٩) وان ثلاثة ارباع روؤساء البحوث الزراعية غير راضين عن العمل الارشادي بوضعه الحالي ويرون حاجة المنظمة الارشادية للتغيير(فريد واخرون،٢٠٠٨:ص ٧٦)

مما تقدم ولأجل مواكبة التغيرات العالمية الحادثة، فإن الأمر يستدعى احداث تغييرات جوهرية فى القطاع الزراعى تتمثل فى إنشاء علاقة تفاعل وتبادل مستقرة بين البحث الزراعى والإرشاد الزراعى ليس على المستوى المركزى فحسب وإنما على صعيد المستوى المحلى أيضاً، ونظراً لما أشارت إليه العديد من الدراسات من أن العلاقة بين أجهزة البحث العلمى الزراعى والإرشاد الزراعى تتصف بالتأرجح وعدم الاستقرار وعدم التنسيق وضعف الاتصال بينهما، وأن معظم الاتصالات تتم بشكل شخصى وغير رسمي، فى ضوء ذلك تم إجراء هذه الدراسة فى محاولة لاستكشاف الموقف والتعرف على واقع العلاقة من وجهة نظر العاملين فى المؤسسات البحثية والتعليمية والإرشاد الزراعى وذلك من خلال محاولة الإجابة .

**على التساؤلات التالية :-**

١- ماهي طبيعة العلاقة بين العاملين فى المؤسسات البحثية والتعليمية والإرشاديةالزراعية ؟
٢- ما مدى مشاركة العاملين فى المؤسسات الثلاث فى الانشطة التي تحقق الترابط والعلاقة بينهم؟
٣- ماالأسباب المحتملة التى يمكن أن تضعف العلاقة بين العاملين فى المؤسسات الثلاثة؟
٤- ما مستوى الاتصالات القائمة بين العاملين فى المؤسسات الثلاثة؟
٥- ما اتجاهات العاملين فى المؤسسات الثلاثة نحو الترابط والعمل المشترك؟

**الأهداف**

١- التعرف على واقع العلاقة بين العاملين فى المؤسسات الثلاث وفقاً لأهميتها ودرجة وجودها ومستوى شدتها.
٢- التعرف على مستوى الاتصالات القائمة بين العاملين فى المؤسسات الثلاث.
٣- التعرف على مدى مشاركة العاملين فى المؤسسات الثلاث فى الانشطة التي تحقق الترابط والعلاقة بينهم.
٤- التعرف على الأسباب المحتملة التى يمكن أن تضعف العلاقة بين العاملين فى المؤسسات الثلاث.

٥- التعرف على اتجاهات العاملين فى المؤسسات الثلاث نحو الترابط والعمل المشترك.

٦- التعرف على المقترحات التي من شأنها العمل على تقوية وتفعيل العلاقة والترابط بين العاملين فى المؤسسات الثلاث.

**الطريقة البحثية**

تم إجراء هذه الدراسة فى محافظة بغداد، وقد اختيرت هذه المحافظة لكبر حجمها وتمركز معظم الباحثين والمرشدين الزراعيين فيها، فضلاً عن وجود كلية الزراعة والتى تضم معظم التخصصات العلمية الزراعية.

وقد تمثلت شاملة البحث في جميع العاملين فى الهيئة العامة للبحوث الزراعية الذين يحملون لقب باحث علمى فصاعداً إذ بلغ عددهم ( ٨٠ ) مبحوثا، وشمل مجتمع البحث أيضاً جميع المرشدين الزراعيين العاملين فى الهيئة العامة للتعاون والإرشاد الزراعى فى محافظة بغداد، إذ بلغ عددهم (١١٠) مبحوث، أما العاملون فى كلية الزراعة، فقد بلغ مجموع المبحوثين (١٠٢) مبحوث تم اختيارهم عشوائياً بنسبة (٣٣%) من مجموع مجتمع العاملين فى كلية الزراعة والبالغ عددهم (٣١٠) عضو هيئة تدريس ممن يحملون لقب مدرس مساعد فصاعدا، وجمعت البيانات باستخدام استمارة الاستبيان بالمقابلة الشخصية والبريد الاليكترونى بعد اعدادها وتصميمها بالشكل الذى يحقق أهداف البحث إذ تم جمع البيانات خلال شهرى مارس وأبريل ٢٠١٠.

**المتغيرات البحثية وقياسها**

**١- العلاقة بين العاملين فى المؤسسات الثلاث من حيث درجة أهميتها ووجودها ومدى شدتها.**

- **أهمية العلاقة** : تم قياس هذا المتغير من خلال سؤال المبحوث عن أهمية العلاقة مع المؤسسات الأخرى سواء فى الأجهزة البحثية أو الإرشادية أو التعليمية الزراعية، وأعطيت الأوزان ( ٢ ، ١ ، صفر ) درجة للمستويات ( مهمة جداً ، مهمة الى حد ما ، غير مهمة )
- **درجة وجود العلاقة** : تم قياسها من خلال سؤال المبحوث عن درجة وجود العلاقة وفقاً للمستويات (موجودة ، إلى حد ما ، غير موجودة ) وخصصت الأوزان (٢ ، ١ ، صفر ) درجة على الترتيب.
- **شدة العلاقة** : تم قياسها من خلال آراء المبحوثين حول درجة شدة تلك العلاقة وفقاً للمستويات ( قوية ، متوسطة ، ضعيفة ) وأوزانها ( ٢ ، ١ ، صفر ) درجة على الترتيب.

**٢- مستوى الاتصال بين العاملين فى المؤسسات الثلاث**

تضمن مستوى الاتصال ( ٥ ) عبارات تمثل خمس اشكال مختلفة للاتصال والتى يمكن فيما لو استخدمت أن تنشأ علاقة بين الغاملين فى المؤسسات الثلاث، وسئل كل مبحوث عن مدى إتصاله بالعاملين فى المؤسسات الأخرى وفقاً للمستويات ( دائماً ، أحياناً، نادراً، لا يتصل ) وخصصت الأوزان ( ٣ ، ٢ ، ١ ، صفر ) على التوالى وحددت درجة المقياس بين ( صفر – ١٥ ) درجة ولتحديد مستوى الاتصال بين العاملين فى المؤسسات الثلاث ومن خلال استخدام المدى تم تصنيف إجابات المبحوثين إلي ثلاث مستويات ( مرتفع ، متوسط ، منخفض )

**٣- مدى مشاركة العاملين فى المؤسسات الثلاث فى أنشطة تحقيق الترابط والعلاقة بينهم .**

تم حصر قائمة بالأنشطة التى يمكن من خلال المشاركة فيها أن تحقق الترابط والعلاقة إذ تضمنت (١٦) فقرة، وضعت تحت مقياس متدرج رباعى مكون من المستويات التالية ( دائماً ، أحياناً ، نادراً، لا يوجد) وخصصت الأوزان ( ٣ ، ٢ ، ١ ، صفر ) درجة على الترتيب، وسئل كل مبحوث من العاملين فى المؤسسات الثلاث عن مدى مشاركته فى تلك الأنشطة وبذلك تحددت درجات المقياس ما بين ( صفر – ٤٨ ) درجة ، ولأجل تحديد مستوى مشاركة المبحوثين فى الانشطة التي تحقق العلاقة والترابط، ومن خلال استخدام المدى تم تصنيف تلك المشاركة إلى ثلاث مستويات ( مرتفع ، متوسط ،منخفض ).

**٤- الأسباب المحتملة التى يمكن أن تضعف العلاقة بين المؤسسات البحثية والإرشادية والتعليمية الزراعية.**

تضمن مقياس هذا المتغير قائمة مكونة من (١٢) سبب يمكن أن يكون له دور فى إضعاف العلاقة بين المؤسسات الثلاث، ووضعت هذه الأسباب تحت مقياس متدرج ثلاثى مكون من المستويات ( موافق ، إلى حد ما ، غير موافق)، وطلب من المبحوثين الإجابة عليها وأعطيت القيم الرقمية ( ٢ ، ١ ، صفر ) درجة على التوالى.

**٥- اتجاهات العاملين فى المؤسسات الثلاث نحو الترابط والعمل المشترك .**

تم قياس هذا المتغير من خلال مقياس للاتجاهات مكون من خمس مستويات (اوافق بشدة ، اوافق ، محايد، لااوافق ، لااوافق بشدة) وضعت تحت المقياس المتدرج (٢٠) عبارة سلبية وإيجابية يستدل من خلال تلك العبارات علي ميول المبحوثين فى المؤسسات الثلاث سواء كانت تلك الميول سلبية أو إيجابية نحو الترابط والعمل المشترك فيما بينهم. وقد أعطيت القيمة الرقمية ( ٤ ، ٣ ، ٢ ، ١ ، صفر ) على الترتيب والعكس في العبارات السالبة وتم جمع الدرجات لتعطي الدرجة الكلية لمستوى الاتجاهات، وبذلك تحددت درجة مقياس الاتجاهات ما بين ( صفر– ٨٠ )

درجة وباستخدام المدى تم تصنيف اتجاهات المبحوثين نحو الترابط والعمل المشترك إلى ثلاثة مستويات ( اتجاهات ايجابية ، محايدة ، سلبية).

**٦- مقترحات تقوية العلاقة .**

شملت مقترحات تقوية وتفعيل العلاقة والترابط بين المؤسسات الثلاثة (٧) عبارات وترك المجال للمبحوثين لإضافة مقترحات أخرى، وطلب من المبحوثين إبداء آرائهم حول تلك المقترحات وفقاً للمستويات (موافق ، إلى حد ما ، غير موافق ) وخصصت الأوزان ( ٢ ، ١ ، صفر ) درجة على الترتيب . وقد تم تقييم الاستمارة من قبل مجموعة من الاساتذة المتخصصين في مجال الارشاد الزراعي وتم الاخذ بتوصياتهم واجراء التعديلات اللازمة وقد تم تحليل البيانات باستخدام البرنامج الإحصائي ( SPSS ) إذ استخدمت التكرارات والنسب المئوية والمتوسطات والانحراف المعيارى لغرض عرض البيانات.

## النتائج ومناقشتها

**أولاً: التعرف على واقع العلاقة بين العاملين فى المؤسسات الثلاث وذلك من خلال :**

**١ - التعرف على درجة أهمية العلاقة بين المؤسسات الثلاث بشكل عام**

انحصرت درجات المبحوثين فى المؤسسات الثلاث بين (صفر- ٢ ) درجة والتى تشير الى ان العلاقة ( غير مهمة ) و ( مهمة جدا )على الترتيب ، وأظهرت النتائج من خلال البيانات الواردة فى الجدول ( ١ ) أن العاملين فى المؤسسات الثلاث ( البحوث الزراعية ، الإرشاد الزراعى ، كلية الزراعة ) يتمتعون بمستوى إدراك واسع لأهمية أن يكون هناك ترابط وعلاقة فيما بينهم، حيث يرى (٦٤,٧%) من المبحوثين فى كلية الزراعة أن العلاقة مهمة جداً مع البحوث الزراعية، و يرى (٦٩,٦%) منهم الوصف نفسه مع الإرشاد الزراعى ، أما بالنسبة للمبحوثين فى البحوث الزراعية فيرى (٧٣,٧%) منهم أنه من المهم جداً أن تكون هناك علاقة مع العاملون فى كلية الزراعة، ويرى (٧٨,٧%) منهم نفس القدر من الأهمية مع الإرشاد الزراعى، وتتشابه آراء العاملين فى الإرشاد الزراعى مع أقرانهم من العاملين في كليات الزراعة والبحوث الزراعية ، إذ يرى (٩٤,٦%) منهم أن العلاقة مع البحوث الزراعية واقعة بين الوصف مهمة إلى مهمة جداً، ويرى (٩٢,٧%) منهم الوصف نفسه مع العاملين فى كليات الزراعة، مما تقدم يمكن القول أن العاملين فى المؤسسات الثلاث لهم المعرفة والدراية المسبقة بأهمية أن تكون هناك علاقة وترابط فيما بينهم وما يصحبه ذلك من نتائج إيجابية على سير العملية الزراعية فى القطر.

٢-التعرف علي درجة وجود العلاقة بين العاملين في المؤسسات الثلاثة .

اظهرت النتائج ومن خلال البيانات الواردة فى الجدول رقم (٢) أنه بالرغم من الأهمية الكبيرة التى يراها المبحوثون لأن تكون هناك علاقة وترابط فيما بينهم إلا أن الواقع يشير إلى ضعف العلاقة وانخفاض درجة وجودها وفقا لآراء المبحوثين، حيث يرى أكثر من نصف المبحوثين من العاملين فى المؤسسات الثلاث أن درجة وجود العلاقة بينهم منخفضة ، اذ يرى (٤٩%) من المبحوثين فى كلية الزراعة عدم وجود علاقة مع البحوث الزراعية وفى حين يرى (٥٨,٨%) منهم نفس النتيجة مع الإرشاد الزراعى، بينما يرى الباحثون الزراعيون الوصف نفسه مع كلية الزراعة والإرشاد الزراعى بنسبة (٦١,٣%). أما بالنسبة للمرشدين الزراعيين فيرى (٥٤,٤%) منهم انعدام وجود العلاقة مع كلية الزراعة فى حين يرى(٤٢,٧%) منهم النتيجة ذاتها مع العاملين فى البحوث الزراعية.ان ضعف العلاقة بين المؤسسات الثلاث كما بينته النتائج سوف ينعكس بالسلب علي سير العملية الزراعية فى القطر وبالتالى تدهور عملية التنمية الزراعية بشكل عام، وقد يكون سبب هذا الضعف ناتج عن ضعف الاتصال وحساسية العلاقة بين العاملين فى المؤسسات الثلاث أو غياب اللوائح والقوانين التى تنظم تلك العلاقة

٣- التعرف على درجة شدة العلاقة بين العاملين فى المؤسسات الثلاث.

أظهرت النتائج من خلال البيانات الواردة فى الجدول (٣) أن شدة العلاقة بين العاملين فى المؤسسات الثلاث كانت ضعيفة إذ يرى أكثر من (٤٠%) من المبحوثين أن مستوى شدة العلاقة فيما بينهم كانت بدرجة ضعيفة ، فالمبحوثين فى كلية الزراعة يرون أن شدة العلاقة ضعيفة الى حد كبير مع العاملين في البحوث الزراعية والإرشاد الزراعى بنسبة (٥٠%) و(٤٧,١%) على الترتيب، أما الباحثون الزراعيون فيؤكدون الوصف نفسه مع العاملين في كلية الزراعة والإرشاد الزراعى بواقع (٤٣,٧%) و( ٤٢,٥%) على الترتيب ، ولا تختلف آراء المرشدين الزراعيين عن اقرانهم من المبحوثين إذ يرون الوصف ذاته من الضعف في شدة العلاقة مع العاملين بكلية الزراعة والبحوث الزراعية بنسبة (٥٥,٤%) و (٤٧,٣%) على التوالى.

ثانياً: التعرف على مستوى الاتصالات القائمة بين العاملين فى المؤسسات الثلاثة.

تضمنت أشكال الاتصال التي يمكن ان تستخدم بين العاملين فى المؤسسات الثلاث خمسة أشكال، ومن خلال الجدول رقم (٤) يتضح أن مستوى الاتصال فيما بينهم كان بدرجة ضعيفة إذ أن أكثر من (٤٥%) من المبحوثين فى المؤسسات الثلاث يرون أن مستوى الاتصالات بينهم كانت منخفضة، حيث يرى (٤٩% ) من المبحوثين فى كلية الزراعة ان مستوى الاتصالات مع العاملين بالبحوث الزراعية ضعيفة، ويرى (٥٩,٨%) منهم الوصف نفسه مع العاملين بالإرشاد

الزراعى، في حين يرى العاملون فى البحوث الزراعية ان مستوى الاتصالات مع العاملين بكلية الزراعة والارشاد الزراعي علي درجة منخفضة بواقع (٤٦,٣%) و (٦٢,٥%)على الترتيب ،أما المبحوثون من الإرشاد الزراعى فيؤكدون الوصف ذاته مع العاملين فى كلية الزراعة والبحوث الزراعية بواقع (٥٢,٨% ) و (٤٥,٥) على الترتيب.

ولأجل الوقوف على أكثر وسائل الاتصال استخداماً بين العاملين فى المؤسسات الثلاث فان البيانات بالجدول رقم (٥) توضح أن أشكال الاتصالات تتباين فى درجة تنفيذها من قبل المبحوثين رغم انخفاض مستوى الاتصالات فيما بينهم بصورة عامة، فالاتصالات والزيارات غير الرسمية كانت أكثر الوسائل استخداماً بصورة (دائمية وأحياناً ) بين العاملين، فالملاحظ ان الزيارات غير الرسمية مثلت أعلى النسب فى اتصال العاملين في كلية الزراعة مع الباحثين والمرشدين الزراعيين بواقع (٥٨,٩%) ، (٤٩,١%) علي الترتيب ، أما العاملون في البحوث الزراعية فيرى (٧٣,٨%) منهم ان معظم اتصالاتهم كانت غير رسمية مع العاملين فى كلية الزراعة ، فى حين نجد أن حضور الاجتماعات الدورية والطارئة قد مثلت أعلى النسب فى اتصال الباحثين مع المرشدين الزراعيين بواقع (٥٢,٥%).ونجد أيضا أن حضور الاجتماعات الدورية والطارئة قد مثلت أعلى النسب وفقاً لآراء المبحوثين من الإرشاد الزراعى فى اتصالهم مع الباحثين الزراعيين بواقع (٦٤,٥%) فى حين مثلت وسائل الاتصال غير الرسمية أعلى النسب فى اتصال المرشدين مع العاملين فى كلية الزراعة بواقع (٦٢,٧%).

**ثالثا: التعرف على مستوى مشاركة العاملين فى المؤسسات الثلاث فى الأنشطة التى تحقق الترابط.**

تراوحت درجات المبحوثين من كلية الزراعة ( ٩ – ٤٠ ) درجة، بمتوسط مقداره (٢١,٩) درجة ودرجات المبحوثين فى البحوث الزراعية (١١-٤٤) درجة بمتوسط مقداره (٢٢،٨) درجة والمبحوثين من الإرشاد الزراعى (١٢-٤٦) درجة بمتوسط مقداره (٢٤,١) درجة، وفقاً لمقياس مستوى المشاركة المكون بين ( صفر – ٤٨ ) درجة، وتبين أن مستوى مساهمة المبحوثين من المؤسسات الثلاث فى الأنشطة التى تحقق الترابط والعلاقة بينهم كان بدرجة منخفضة بشكل عام، إذ بلغت نسبة المبحوثين من كلية الزراعة والبحوث الزراعية والإرشاد الزراعى ضمن فئة المستوى المنخفض (٤٦,١%) و (٤٢,٥%) و(٤٠,٩%) على الترتيب، وكما مبين فى الجدول رقم (٦) ، وهذه النتيجة تعطى دليلاً واضحاً على ضعف العلاقة بين المؤسسات الثلاث.

ولأجل الوقوف على مدى مساهمة المبحوثين فى كل نشاط من ألانشطة التى تحقق الترابط فمن خلال البيانات الواردة فى الجدول (٧) نجد أن أكثر النشاطات التى تمارس بشكل (

دائمى و أحياناً ) من قبل العاملين فى كلية الزراعة الاشتراك فى إجراء الدراسات والبحوث اللازمة لحل مشكلات الزراع بنسبة (٧٨,٤%) ، يليه المشاركة فى لجان مهمتها التعاون وتنسيق العمل بنسبة (٦٥,٧%)، ثم اشتراك فى الحملات الإرشادية ومتابعة حقول الزراع بنسبة (٦٣,٧%)، بينما كانت أقل مشاركاتهم فى تنفيذ الأبحاث العلمية والتجارب التأكيدية فى حقول الزراع بنسبة (٥٨,٨%) يليه المشاركة فى تنفيذ الخطط البحثية لطلبة الدراسات العليا فى حقول الزارع بنسبة (٥٨,٣%).اما الباحثون الزراعيون فكانت اكثر نسبة مشاركة في حضور المؤتمرات واللقاءات العلمية بنسبة (٦٨،٧%)، تليها المشاركة في تنفيذ النشاطات الارشادية بواقع (٦٧،٥%)، في حين بلغت اقل نسبة للمشاركة في مجال تخطيط وتنفيذ وتقويم البرامج الارشادية (٦٣،٧%)، ووفقاً لآراء المرشدين الزراعيين، فإن أعلى نسبة مشاركة لهم كانت في حضور الندوات والمؤتمرات الإرشادية المشتركة بواقع (٧١%) ، يليه المساهمة فى نشر نتائج الأبحاث وإقناع الزراع بها بنسبة (٧٠%) ، فى حين كانت اضعف مساهمة لهم إجراء الدراسات والبحوث اللازمة لحل مشكلات الزراع بنسبة (٧٠,٩%)، يليها المشاركة فى تنفيذ الخطط البحثية لطلبة الدراسات العليا فى حقول الزراع بنسبة (٦٤,٥%).

**رابعا: التعرف على الأسباب المحتملة التى يمكن أن تضعف العلاقة بين المؤسسات الثلاث.**

تظهر النتائج الواردة فى الجدول رقم (٨) أن هناك إجماعاً من قبل المبحوثين فى المؤسسات الثلاث على أن أكثر الأسباب التى تضعف العلاقة بينهم هى غياب اللوائح والقوانين والتشريعات التى تنظم العلاقة بين المؤسسات الثلاثة. إذ بلغت نسبة المبحوثين من كلية الزراعة والبحوث الزراعية والإرشاد الزراعى الذى يؤيدون هذا الرأى (٤٩%) و (٦٥%) و (٦٥,٤%) على الترتيب ، كما يجمع المبحوثون من كلية الزراعة والبحوث الزراعية أن عدم التقاء أهداف المؤسسات الثلاثة يأتى فى مرتبة ثاني الأسباب تأثير فى إضعاف العلاقة بنسبة (٤٧,١%) و (٦٢,٥% ) على الترتيب يليه فى ذلك عدم وضوح خطوط الاتصال بين المؤسسات الثلاثة بنسبة (٤٥,٨%) و ( ٥٧,٥%) على التوالى بينما يرى (٦٢,٧%) من المبحوثين فى الإرشاد الزراعى أن عدم وضوح خطوط الاتصال بين المؤسسات الثلاثة يأتي ثانى الأسباب تأثيراً فى ضعف العلاقة يليه عدم التقاء أهداف كل من المؤسسات الثلاثة بواقع (٦١,٨%) ، ثم سوء فهم كل من العاملين فى المؤسسات الثلاث كل من العاملين في المؤسسات الثلاثة نحو الاهداف العامة للعمل المشترك بنسبة (٥٥،٥%) والملاحظ ان معظم العاملين في المؤسسات الثلاث يرجعون أسباب ضعف العلاقة بينهم إلى أسباب فنية وظيفية خارجة عن ارادتهم مع تأييد بدرجة أقل للأسباب الشخصية والنفسية.

**خامساً: التعرف على اتجاهات العاملين فى المؤسسات الثلاث نحو الترابط والعمل المشترك.**

تراوحت درجات المبحوثين من كلية الزراعة والبحوث الزراعية والإرشاد الزراعى ما بين (٣٤ – ٨٠ ) درجة و ( ٣٦ ، ٨٠ ) درجة و( ٣٣ – ٨٠ ) درجة وبمتوسط مقداره (٥٨,٧) درجة و(٥٩,٦) درجة و (٦٢,٦ ) درجة على الترتيب ، وفقاً لمقياس للاتجاهات مكون ما بين ( صفر – ٨٠ ) درجة، وقد أظهرت النتائج من خلال البيانات الواردة فى الجدول رقم (٩) ، أن هناك تباينا فى مستوى اتجاهات المبحوثين نحو العمل المشترك وبالرغم من هذا التباين إلا أن الانطباع العام لمستوى اتجاهاتهم كان إيجابياً، ويظهر أن المرشدين الزراعيين لديهم اتجاهات أكثر ايجابية مقارنة باتجاهات الباحثين الزراعيين ومدرسي كليات الزراعة، إذ بلغت نسبتهم (٥٥,٤%)، أما الباحثون الزراعيون وأعضاء كلية الزراعة فقد بلغت نسبة الذين لديهم اتجاهات ايجابية (٣٣,٧%) و ( ٣٨,٢%) على الترتيب ، مما تقدم نجد ان العاملين فى المؤسسات الثلاثة يدركون أهمية الترابط والعمل المشترك بينهم ، ويعتقد الباحثون أن سبب ضعف العلاقة بين المؤسسات الثلاث قد يعود إلى أسباب تنظيمية وإدارية ذات علاقة بآليات العمل.

**سادساً: التعرف على الاراء والمقترحات التي من شأنها العمل على تفعيل وتقوية العلاقة والترابط بين العاملين في المؤسسات الثلاث.**

أظهرت النتائج ومن خلال البيانات الواردة فى الجدول رقم (١٠) إن معظم العاملين فى المؤسسات الثلاث يؤيدون مقترحات تقوية وتفعيل العلاقة الا انها تتباين في درجة الاولوية ، إذ يجد المبحوثون من كلية الزراعة والبحوث الزراعية والإرشاد الزراعى في مقترح سن القوانين والتشريعات التى تنظم العلاقة بينهم الاولوية حيث بلغت نسبة الموافقة عليه ( ٧٣,٥% ) و ( ٨٠% ) و ( ٨٧,٣%) على الترتيب، يليه فى ذلك مقترح فتح مكاتب للإرشاد الزراعى فى المؤسسات البحثية والتعليمية الزراعية لتنسيق العمل المشترك بواقع (٧١,٦%) و(٧٧,٥%) و (٨٠%) على الترتيب ، ويأتى مقترح تضمين روابط العلاقة بين المؤسسات الثلاث ضمن سياسة وزارة الزراعة ثالث المقترحات تأييداً من قبل المبحوثين من كلية الزراعة والبحوث الزراعية إذ بلغت نسبة الموافقة (٦٨,٨%) و ( ٧٦,٣% ) على الترتيب ، يليه مقترح إصدار التعليمات المنظمة للعلاقة بين المؤسسات الثلاثة من قبل المسئولين بنسبة (٦٧,٦%) و ( ٧٥%) على الترتيب، بينما يؤيد المرشدون الزراعيون مقترح تكوين عضو ارتباط من مختلف التخصصات الزراعية بين المؤسسات الثلاث بنسبة (٧٨,٢% ) يليه مقترح تضمين روابط العلاقة بين المؤسسات ضمن سياسة وزارة الزراعة بنسبة (٧٧,٢%).

## الإستنتاجات

١- أظهرت الدراسة ان واقع العلاقة بين العاملين فى المؤسسات البحثية والتعليمية والإرشادية الزراعية.كانت ضعيفة الى حد كبير من ناحية درجة وجودها وشدتها رغم الأهمية العالية التي ابداها المبحوثون لأن تكون هناك علاقة وترابط بينهم.

٢- وتبين أيضاً أن مستوى الاتصال بين العاملين فى المؤسسات الثلاث كان منخفضاً، إذ يؤكد أكثر من (٨٠%) من المبحوثين أن مستوى الاتصال محصور بين المتوسط والمنخفض، وان أكثر وسائل الاتصال استخداما هى الاتصالات والزيارات غير الرسمية، يليها حضور الاجتماعات الطارئة

٣- بينت الدراسة أن مستوى مشاركة العاملين فى المؤسسات الثلاث فى الأنشطة التى تحقق العلاقة والترابط فيما بينهم كانت منخفضة أيضاً بشكل عام.

٤- وجد ان هناك أسباباً تؤدى إلى ضعف العلاقة بين المؤسسات الثلاث يأتى فى مقدمتها غياب اللوائح والقوانين والتشريعات التى تنظم العلاقة يليها عدم التقاء أهداف المؤسسات الثلاث وعدم وضوح خطوط الاتصال بينهم، وهى معظمها أسبابا فنية وظيفية خارجة عن إرادة العاملين فى المؤسسات الثلاث.

٥- أظهرت الدراسة وجود اتجاهات إيجابية نحو الترابط والعمل المشترك من قبل العاملين فى المؤسسات الثلاثة.

٦- بينت الدراسة وجود تأييد واسع من قبل العاملين فى المؤسسات لمجموعة من المقترحات التى من شأنها العمل على تقوية وتفعيل العلاقة والترابط فيما بينهم يأتى فى مقدمة تلك المقترحات سن القوانين والتشريعات التى تنظم العلاقة يليه مقترح فتح مكاتب للإرشاد الزراعى فى المؤسسات البحثية والتعليمية لتنسيق العمل، ثم مقترح تضمين روابط العلاقة بينهم ضمن سياسة وزارة الزراعة. الأمر الذى يستلزم أخذ ذلك بالاعتبار من قبل المسئولين فى وزارة الزراعة وإصدار القرارات المنظمة لتفعيل وتقوية الترابط وتحقيق العلاقة بين المؤسسات الثلاث.

الجدول رقم (١) الاعداد والنسب المئوية للمبحوثين وفقا لاراتهم حول اهمية العلاقة بينهم.

| العاملين في كلية الزراعة (ن ١٠٢) | مع العاملين في البحوث الزراعية | | المتوسط | Sd |
|---|---|---|---|---|
| | العدد | % | ١،٥ | ٠،٦ |
| مهمة جدا ( اكثر من ١،٦ ) درجة | ٦٦ | ٦٤،٧ | | |
| مهمة بين ( ٠،٧- ١،٥ ) درجة | ٢٧ | ٢٦،٥ | | |
| غير مهمة ( اقل من ٠،٧ ) درجة | ٩ | ٨،٢ | | |
| | مع العاملين في الارشاد الزراعي | | ١،٦ | ٠،٦ |
| مهمة جدا ( اكثر من ١،٦ ) درجة | ٧١ | ٦٩،٦ | | |
| مهمة بين ( ٠،٧- ١،٥ ) درجة | ٢٦ | ٢٥،٥ | | |
| غير مهمة ( اقل من ٠،٧ ) درجة | ٥ | ٤،٩ | | |
| العاملين في البحوث الزراعية (ن ٨٠) | مع العاملين في كلية الزراعة | | ١،٧ | ٠،٧ |
| مهمة جدا ( اكثر من ١،٦ ) درجة | ٥٩ | ٧٣،٧ | | |
| مهمة بين ( ٠،٧- ١،٥ ) درجة | ١٩ | ٢٣،٨ | | |
| غير مهمة ( اقل من ٠،٧ ) درجة | ٢ | ٢،٥ | | |
| | مع العاملين في الارشاد الزراعي | | ١،٨ | ٠،٦ |
| مهمة جدا ( اكثر من ١،٦ ) درجة | ٦٣ | ٧٨،٧ | | |
| مهمة بين ( ٠،٧- ١،٥ ) درجة | ١٧ | ٢١،٣ | | |
| غير مهمة ( اقل من ٠،٧ ) درجة | - | ١٣،٨ | | |
| العاملين في الارشاد الزراعي (ن ١١٠) | مع العاملين في كلية الزراعة | | ١،٦ | ٠،٦ |
| مهمة جدا ( اكثر من ١،٦ ) درجة | ٧٧ | ٧٠ | | |
| مهمة بين ( ٠،٧- ١،٥ ) درجة | ٢٥ | ٢٢،٧ | | |
| غير مهمة ( اقل من ٠،٧ ) درجة | ٨ | ٧،٣ | | |
| | مع العاملين في البحوث الزراعية | | ١،٦ | ٠،٦ |
| مهمة جدا ( اكثر من ١،٦ ) درجة | ٨٥ | ٧٧،٣ | | |
| مهمة بين ( ٠،٧- ١،٥ ) درجة | ١٩ | ١٧،٣ | | |
| غير مهمة ( اقل من ٠،٧ ) درجة | ٦ | ٥،٤ | | |

الجدول رقم (٢) الاعداد والنسب المئوية للمبحوثين وفقا لارائهم حول درجة وجود العلاقة بينهم.

| العاملين في كلية الزراعة (ن ١٠٢) | مع العاملين في البحوث الزراعية | | المتوسط | Sd |
|---|---|---|---|---|
| | العدد | % | ٠،٥ | ٠،٦ |
| موجودة ( اكثر من ١،٦ ) درجة | ١٩ | ١٨،٦ | | |
| الى حد ما بين ( ٠،٧- ١،٥ ) درجة | ٣٣ | ٣٢،٤ | | |
| غير موجودة ( اقل من ٠،٧ ) درجة | ٥٠ | ٤٩ | | |
| | مع العاملين في الارشاد الزراعي | | ٠،٦ | ٠،٦ |
| موجودة ( اكثر من ١،٦ ) درجة | ١٢ | ١١،٨ | | |
| الى حد ما بين ( ٠،٧- ١،٥ ) درجة | ٣٠ | ٢٩،٤ | | |
| غير موجودة ( اقل من ٠،٧ ) درجة | ٦٠ | ٥٨،٨ | | |
| العاملين في البحوث الزراعية (ن ٨٠) | مع العاملين في كلية الزراعة | | ٠،٦ | ٠،٧ |
| موجودة ( اكثر من ١،٦ ) درجة | ١٥ | ١٨،٧ | | |
| الى حد ما بين ( ٠،٧- ١،٥ ) درجة | ١٧ | ٢١،٣ | | |
| غير موجودة ( اقل من ٠،٧ ) درجة | ٤٨ | ٦٠ | | |
| | مع العاملين في الارشاد الزراعي | | ٠،٧ | ٠،٦ |
| موجودة ( اكثر من ١،٦ ) درجة | ١٤ | ١٧،٥ | | |
| الى حد ما بين ( ٠،٧- ١،٥ ) درجة | ١٧ | ٢١،٢ | | |
| غير موجودة ( اقل من ٠،٧ ) درجة | ٤٩ | ٦١،٣ | | |
| العاملين في الارشاد الزراعي (ن ١١٠) | مع العاملين في كلية الزراعة | | ٠،٥ | ٠،٧ |
| موجودة ( اكثر من ١،٦ ) درجة | ٢٢ | ٢٠ | | |
| الى حد ما بين ( ٠،٧- ١،٥ ) درجة | ٢٨ | ٢٥،٥ | | |
| غير موجودة ( اقل من ٠،٧ ) درجة | ٦٠ | ٥٤،٥ | | |
| | مع العاملين في البحوث الزراعية | | ٠،٥ | ٠،٦ |
| موجودة ( اكثر من ١،٦ ) درجة | ٢٧ | ٢٤،٥ | | |
| الى حد ما بين ( ٠،٧- ١،٥ ) درجة | ٣٦ | ٣٢،٨ | | |
| غير موجودة ( اقل من ٠،٧ ) درجة | ٤٧ | ٤٢،٧ | | |

الجدول رقم (٣) الاعداد والنسب المئوية للمبحوثين وفقا لارائهم حول شدة العلاقة بينهم.

| العاملين في كلية الزراعة (ن ١٠٢) | مع العاملين في البحوث الزراعية | | المتوسط | Sd |
|---|---|---|---|---|
| | العدد | % | ٠،٦ | ٠،٦ |
| قوية ( اكثر من ١،٦ ) درجة | ١٨ | ١٧،٦ | | |
| متوسطة بين ( ٠،٧– ١،٥ ) درجة | ٣٣ | ٣٢،٤ | | |
| ضعيفة ( اقل من ٠،٧ ) درجة | ٥١ | ٥٠ | | |
| | مع العاملين في الارشاد الزراعي | | ٠،٦ | ٠،٦ |
| قوية ( اكثر من ١،٦ ) درجة | ١١ | ١٠،٨ | | |
| متوسطة بين ( ٠،٧– ١،٥ ) درجة | ٤٣ | ٤٢،١ | | |
| ضعيفة ( اقل من ٠،٧ ) درجة | ٤٨ | ٤٧،١ | | |
| العاملين في البحوث الزراعية (ن ٨٠) | مع العاملين في كلية الزراعة | | ٠،٧ | ٠،٦ |
| قوية ( اكثر من ١،٦ ) درجة | ١٧ | ٢١،٣ | | |
| متوسطة بين ( ٠،٧– ١،٥ ) درجة | ٢٨ | ٣٥ | | |
| ضعيفة ( اقل من ٠،٧ ) درجة | ٣٥ | ٤٣،٧ | | |
| | مع العاملين في الارشاد الزراعي | | ٠،٦ | ٠،٧ |
| قوية ( اكثر من ١،٦ ) درجة | ١٩ | ٢٣،٧ | | |
| متوسطة بين ( ٠،٧– ١،٥ ) درجة | ٢٧ | ٣٣،٨ | | |
| ضعيفة ( اقل من ٠،٧ ) درجة | ٣٤ | ٤٢،٥ | | |
| العاملين في الارشاد الزراعي (ن ١١٠) | مع العاملين في كلية الزراعة | | ٠،٥ | ٠،٦ |
| قوية ( اكثر من ١،٦ ) درجة | ١٠ | ٩،١ | | |
| متوسطة بين ( ٠،٧– ١،٥ ) درجة | ٣٩ | ٣٥،٥ | | |
| ضعيفة ( اقل من ٠،٧ ) درجة | ٦١ | ٥٥،٤ | | |
| | مع العاملين في البحوث الزراعية | | ٠،٦ | ٠،٦ |
| قوية ( اكثر من ١،٦ ) درجة | ٢٠ | ١٨،٢ | | |
| متوسطة بين ( ٠،٧– ١،٥ ) درجة | ٣٨ | ٣٤،٥ | | |
| ضعيفة ( اقل من ٠،٧ ) درجة | ٥٢ | ٤٧،٣ | | |

الجدول رقم (٤) الاعداد والنسب المئوية للمبحوثين وفقا لمستوى الاتصالات القائمة بينهم.

| العاملين في كلية الزراعة (ن ١٠٢) | مع العاملين في البحوث الزراعية | | المتوسط | Sd |
|---|---|---|---|---|
| | العدد | % | ٥،١ | ٣،٨ |
| مرتفع ( اكثر من ١١ ) درجة | ١١ | ١٠،٨ | | |
| متوسطة بين ( ٦،٥- ١١) درجة | ٤١ | ٤٠،٢ | | |
| منخفض ( اقل من ٦،٥) درجة | ٥٠ | ٤٩ | | |
| | مع العاملين في الارشاد الزراعي | | ٥ | ٣،٧ |
| مرتفع ( اكثر من ١١ ) درجة | ١٠ | ٩،٨ | | |
| متوسطة بين (٧ - ١١) درجة | ٣١ | ٣٠،٤ | | |
| منخفض ( اقل من ٧ ) درجة | ٦١ | ٥٩،٨ | | |
| العاملين في البحوث الزراعية (ن ٨٠) | مع العاملين في كلية الزراعة | | ٥،٣ | ٣،٨ |
| مرتفع ( اكثر من ١١،٢) درجة | ١٢ | ١٥ | | |
| متوسطة بين ( ٧،٦- ١١،٢ ) درجة | ٣١ | ٣٨،٧ | | |
| منخفض ( اقل من ٧،٦ ) درجة | ٣٧ | ٤٦،٣ | | |
| | مع العاملين في الارشاد الزراعي | | ٤،٨ | ٣،٤ |
| مرتفع ( اكثر من ١٠ ) درجة | ٩ | ١١،٣ | | |
| متوسطة بين ( ٥ - ١٠ ) درجة | ٢١ | ٢٦،٢ | | |
| منخفض ( اقل من ٥) درجة | ٥٠ | ٦٢،٥ | | |
| العاملين في الارشاد الزراعي (ن ١١٠) | مع العاملين في كلية الزراعة | | ٤،٩ | ٣،٣ |
| مرتفع ( اكثر من ١٠ ) درجة | ١٥ | ١٣،٦ | | |
| متوسطة بين ( ٥ - ١٠ ) درجة | ٣٧ | ٣٣،٦ | | |
| منخفض ( اقل من ٥) درجة | ٥٨ | ٥٢،٨ | | |
| | مع العاملين في البحوث الزراعية | | ٥،٢ | ٣،٦ |
| مرتفع ( اكثر من ١١ ) درجة | ١٧ | ١٥،٤ | | |
| متوسطة بين ( ٦،٥- ١١) درجة | ٤٣ | ٣٩،١ | | |
| منخفض ( اقل من ٦،٥) درجة | ٥٠ | ٤٥،٥ | | |

الجدول رقم (٥) الإعداد والنسب المئوية للمبحوثين وفقا لشكل الإتصالات القائمة بينهم .

| شكل الاتصال بين العاملين في كلية الزراعة (ن ١٠٢) | مع البحوث الزراعية | | | | | | | | مع الارشاد الزراعي | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | دائما | | أحيانا | | نادرا | | لاتنفذ | | دائما | | أحيانا | | نادرا | | لاتنفذ | |
| | ن | % | ن | % | ن | % | ن | % | ن | % | ن | % | ن | % | ن | % |
| حضوراجتماعات دورية وطارئة وندوات وموتمرات مشتركة | ١٢ | ١١،٨ | ٤١ | ٤٠،٢ | ٢٧ | ٢٦،٤ | ٢٢ | ٢١،٥ | ١٣ | ١٢،٧ | ٣٧ | ٣٦،٣ | ٣٣ | ٣٢،٥ | ١٩ | ١٨،٦ |
| العمل ضمن فرق ولجان مشتركة | ١٠ | ٩،٨ | ٣٨ | ٣٧،٢ | ٣١ | ٣٠،٥ | ٢٣ | ٢٢،٥ | ٨ | ٧،٨ | ٣٣ | ٣٢،٥ | ٢٧ | ٢٦،٤ | ٣٤ | ٣٣،٣ |
| المخاطبات والاتصالات الرسمية | ٩ | ٨،٨ | ٣٥ | ٤٣،٣ | ٢٦ | ٢٥،٥ | ٣٢ | ٣١،٤ | ٨ | ٧،٨ | ٢٥ | ٢٤،٥ | ٢٨ | ٢٧،٥ | ٤١ | ٤٠،٢ |
| الزيارات المكتبية والميدانية الرسمية | ١٠ | ٩،٨ | ٤٥ | ٤٤،١ | ٣٦ | ٣٥،٣ | ١١ | ١٠،٨ | ٧ | ٦،٩ | ٢٤ | ٢٣،٥ | ٣٤ | ٣٣،٣ | ٣٧ | ٣٦،٣ |
| اتصالات وزيارات غير رسمية | ١٤ | ١٣،٨ | ٤٦ | ٤٥،١ | ٢٨ | ٢٧،٤ | ١٤ | ١٣،٨ | ١٤ | ١٣،٨ | ٣٦ | ٣٥،٣ | ٢٣ | ٢٢،٥ | ٢٩ | ٢٨،٤ |
| الباحثون الزراعيون(ن٨٠) | مع كلية الزراعة | | | | | | | | مع الارشاد الزراعي | | | | | | | |
| حضوراجتماعات دورية وطارئة وندوات وموتمرات مشتركة | ١٥ | ١٨،٧ | ٤٣ | ٥٣،٨ | ١٢ | ١٥ | ١٠ | ١٢،٥ | ١١ | ١٣،٧ | ٣١ | ٣٨،٨ | ٢١ | ٢٦،٢ | ١٧ | ٢١،٣ |
| العمل ضمن فرق ولجان مشتركة | ١١ | ١٣،٧ | ٤٠ | ٥٠ | ٨ | ١٠ | ٢١ | ٢٦،٣ | ١٠ | ١٢،٥ | ١٦ | ٢٠ | ١٩ | ٢٣،٧ | ٣٥ | ٤٣،٨ |
| المخاطبات والاتصالات الرسمية | ٨ | ١٠ | ٢٩ | ٣٦،٣ | ١٩ | ٢٣،٧ | ٢٤ | ٣٠ | ٥ | ٦،٣ | ١٣ | ١٦،٢ | ٢٤ | ٣٠ | ٣٨ | ٤٧،٥ |
| الزيارات المكتبية والميدانية الرسمية | ٥ | ٦،٣ | ٢٧ | ٣٣،٧ | ٢٢ | ٢٧،٥ | ٢٦ | ٣٢،٥ | ٣ | ٣،٧ | ٩ | ١١،٣ | ٢٦ | ٣٢،٥ | ٤٢ | ٥٢،٥ |
| اتصالات وزيارات غير رسمية | ٢١ | ٢٦،٣ | ٤٦ | ٥٧،٥ | ٩ | ١١،٢ | ٤ | ٥ | ٦ | ٧،٥ | ٣٦ | ٤٥ | ١٧ | ٢١،٣ | ٧ | ٨،٧ |
| المرشدون الزراعيون(ن١١٠) | مع كلية الزراعة | | | | | | | | مع البحوث الزراعية | | | | | | | |
| حضوراجتماعات دورية وطارئة وندوات وموتمرات مشتركة | ١٨ | ١٦،٤ | ٤٣ | ٣٩،١ | ٣٨ | ٣٤،٥ | ١١ | ١٠ | ٢٤ | ٢١،٨ | ٤٧ | ٤٢،٧ | ٢٥ | ٢٢،٨ | ١٤ | ١٢،٧ |
| العمل ضمن فرق ولجان مشتركة | ١٣ | ١١،٨ | ٣٩ | ٣٥،٥ | ٣٦ | ٣٢،٧ | ٢٢ | ٢٠ | ١٩ | ١٧،٣ | ٤٨ | ٤٣،٦ | ٢٤ | ٢١،٨ | ١٩ | ١٧،٣ |
| المخاطبات والاتصالات الرسمية | ٨ | ٧،٣ | ٣٣ | ٣٠ | ٢٨ | ٢٥،٤ | ٤١ | ٣٧،٣ | ١٢ | ١٠،٩ | ٤٠ | ٣٦،٤ | ٣١ | ٢٨،٢ | ٢٧ | ٢٤،٥ |
| الزيارات المكتبية والميدانية الرسمية | ١٠ | ٩،١ | ٢٧ | ٢٤،٦ | ٢٦ | ٢٣،٦ | ٤٧ | ٤٢،٧ | ٩ | ٨،٢ | ٣٩ | ٣٥،٥ | ٢٤ | ٢١،٨ | ٣٨ | ٣٤،٥ |
| اتصالات وزيارات غير رسمية | ٢٦ | ٢٣،٦ | ٤٣ | ٣٩،١ | ٢٤ | ٢١،٨ | ١٧ | ١٥،٥ | ٢١ | ١٩،١ | ٤١ | ٣٧،٣ | ٢٨ | ٢٥،٤ | ٢٠ | ١٨،٢ |

الجدول رقم (٦) الاعداد والنسب المئوية للمبحوثين وفقا لمستوى مشاركتهم في الانشطة التي تحقق العلاقة والترابط بينهم.

| مستوى مشاركة العاملين في الانشطة التي تحقق الترابط | | العدد | % | المتوسط | Sd |
|---|---|---|---|---|---|
| العاملين في كلية الزراعة | مرتفع ( اكثر من ٣٠،٦ ) درجة | ١٤ | ١٣،٧ | ٢١،٩ | ٩،٣ |
| | متوسطة بين (١٧،٣ – ٣٠،٦) درجة | ٤١ | ٤٠،٢ | | |
| | منخفض ( اقل من ١٧،٣ ) درجة | ٤٧ | ٤٦،١ | | |
| | المجموع | ١٠٢ | %١٠٠ | ٢٢،٨ | ٨،٨ |
| العاملين في البحوث الزراعية | مرتفع ( اكثر من ٣٤،٢ ) درجة | ١٥ | ١٨،٧ | | |
| | متوسطة بين (٢٠،٦ – ٣٤،٢) درجة | ٣١ | ٣٨،٨ | | |
| | منخفض ( اقل من ٢٠،٦ ) درجة | ٣٤ | ٤٢،٥ | | |
| | المجموع | ٨٠ | %١٠٠ | ٢٤،١ | ٩،٥ |
| العاملين في الارشاد الزراعي | مرتفع ( اكثر من٣٦) درجة | ٢٢ | ٢٠ | | |
| | متوسطة بين ( ١٨– ٣٦ ) درجة | ٤٣ | ٣٩،١ | | |
| | منخفض ( اقل من ١٨) درجة | ٤٥ | ٤٠،٩ | | |
| | المجموع | ١١٠ | %١٠٠ | | |

الجدول رقم (٧) الاعداد والنسب المئوية للمبحوثين وفقا لمستوى مشاركتهم في كل نشاط من الانشطة التي تحقق الترابط بينهم.

| نوع المشاركة | كلية الزراعة (ن ١٠٢) | | | | | | | | البحوث الزراعية (ن ٨٠) | | | | | | | | الارشاد الزراعي (ن ١١٠) | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | دائماً | | أحياناً | | نادراً | | لا توجد | | دائماً | | أحياناً | | نادراً | | لا توجد | | دائماً | | أحياناً | | نادراً | | لا توجد | |
| | ن | % | ن | % | ن | % | ن | % | ن | % | ن | % | ن | % | ن | % | ن | % | ن | % | ن | % | ن | % |
| المشاركة في لجان عمل مهمتها التعاون وتنسيق العمل | ١٦ | ١٥،٧ | ٥١ | ٥٠ | ١٨ | ١٧،٦ | ١٧ | ١٦،٧ | ١٩ | ٢٣،٧ | ٢٠ | ٢٥ | ٢٩ | ٢٨،٣ | ١٢ | ١٥ | ٣٢ | ٢٩،١ | ٤١ | ٣٧،٣ | ٢٠ | ١٨،٢ | ١٧ | ١٥،٤ |
| حضور الندوات والمؤتمرات الارشادية المشتركة | ١٨ | ١٧،٦ | ٤٠ | ٣٩،٢ | ٢٩ | ٢٨،٥ | ١٥ | ١٤،٧ | ٢٠ | ٢٥ | ٣٣ | ٤١،٢ | ١٨ | ٢٢،٥ | ٩ | ١١،٣ | ٣٤ | ٣١ | ٤٤ | ٤٠ | ٢٣ | ٢١ | ٩ | ٨ |
| حضور اللقاءات والمؤتمرات العلمية المشتركة | ٢٢ | ٢١،٦ | ٤٢ | ٤١،٢ | ٢٧ | ٢٦،٤ | ١١ | ١٠،٨ | ٢٣ | ٢٨،٧ | ٣٢ | ٤٠ | ١٤ | ١٧،٥ | ١١ | ١٣،٨ | ١٩ | ١٧،٣ | ٤٠ | ٣٦،٤ | ٢٦ | ٢٣،٦ | ٢٥ | ٢٢،٧ |
| الاشتراك في تدريب الكوادر الارشادية والفلاحية. | ٧ | ٦،٩ | ٣٦ | ٣٥،٣ | ٢٧ | ٢٦،٤ | ٣٢ | ٣١،٤ | ١٠ | ١٢،٥ | ٢٧ | ٣٣،٧ | ٢٢ | ٢٧،٥ | ٢١ | ٢٦،٣ | ٢٩ | ٢٦،٤ | ٣٩ | ٣٥،٥ | ٢٧ | ٢٤،٥ | ١٥ | ١٣،٦ |
| الاشتراك في تخطيط وتنفيذ وتقويم البرامج الارشادية | ٦ | ٥،٩ | ٣٢ | ٢٦،٤ | ١٧ | ١٦،٧ | ٤٧ | ٤٦ | ٤ | ٥ | ٢٥ | ٣١،٣ | ٢٤ | ٣٠ | ٢٧ | ٣٣،٧ | ٣٣ | ٣٠ | ٣٨ | ٣٤،٥ | ٢١ | ١٩،١ | ١٨ | ١٦،٤ |
| الاشتراك في رسم السياسة الزراعية | ٥ | ٤،٩ | ٢٣ | ٢٢،٥ | ١٦ | ١٥،٧ | ٥٨ | ٥٦،٩ | ١٦ | ٢٠ | ٢٢ | ٢٧،٥ | ١١ | ١٣،٨ | ٣١ | ٣٨،٧ | ٩ | ٨،٢ | ٢٥ | ٢٢،٨ | ١٧ | ١٥،٤ | ٥٩ | ٢٣،٦ |
| الاشتراك في تنفيذ الابحاث العلمية والتجارب التأديبة | ١١ | ١٠،٨ | ٣١ | ٣٠،٤ | ١٩ | ١٨،٦ | ٤١ | ٤٠،٢ | ١٢ | ١٥ | ٤١ | ٥١،٣ | ١٩ | ٢٣،٧ | ٨ | ١٠ | ١٤ | ١٢،٧ | ٤٣ | ٣٩،١ | ١١ | ١٠ | ٤٢ | ٣٨،٢ |
| المشاركة في تخطيط وتنفيذ البرامج الوطنية التنموية | ١٣ | ١٢،٧ | ٤٨ | ٤٧،١ | ٢٧ | ٢٦،٥ | ١٤ | ١٣،٧ | ١٥ | ١٨،٨ | ٣١ | ٣٨،٧ | ١٩ | ٢٣،٧ | ١٥ | ١٨،٨ | ١٨ | ١٦،٣ | ٥١ | ٤٦،٣ | ٢٩ | ٢٦،٤ | ١٢ | ١١ |
| الاشتراك في نشر نتائج الأبحاث وإقناع الزراع بها | ١١ | ١٠،٨ | ٣٨ | ٣٧،٣ | ٢٣ | ٢٢،٥ | ٣٠ | ٢٩،٤ | ١١ | ١٣،٧ | ٤٠ | ٥٠ | ١٥ | ١٨،٨ | ١٤ | ١٧،٥ | ٢٨ | ٢٥،٥ | ٤٩ | ٤٤،٥ | ٢٦ | ٢٣،٦ | ٧ | ٦،٤ |
| الاشتراك في جمع البيانات وتشخيص مشكلات الزراع | ٨ | ٧،٨ | ٣٨ | ٣٧،٣ | ٢٢ | ٢١،٦ | ٣٤ | ٣٣،٣ | ٩ | ١١،٣ | ٣٣ | ٤١،٢ | ١٦ | ٢٠ | ٢٢ | ٢٧،٥ | ٣٢ | ٢٩،١ | ٤٩ | ٤٤،٥ | ٢٠ | ١٨،٢ | ٩ | ٨،٢ |
| تبادل الزيارات والاتصالات بصورة غير رسمية | ١٩ | ١٨،٦ | ٤٣ | ٤٢،٢ | ٢٥ | ٢٤،٥ | ١٥ | ١٤،٧ | ١٥ | ١٨،٨ | ٣٥ | ٤٣،٧ | ٢٤ | ٣٠ | ٦ | ٧،٥ | ٢٧ | ٢٤،٥ | ٥٥ | ٥٠ | ٢١ | ١٩،١ | ٧ | ٦،٤ |
| الاشتراك في إعداد مواد تعليمية ومطبوعات إرشادية | ١٥ | ١٤،٧ | ٣٩ | ٣٨،٣ | ٢٩ | ٢٨،٤ | ١٩ | ١٨،٦ | ١٤ | ١٧،٥ | ٣١ | ٣٨،٨ | ٢٠ | ٢٥ | ١٥ | ١٨،٧ | ١٣ | ١١،٨ | ٣٣ | ٣٠ | ٢٣ | ٢١ | ٤١ | ٣٧،٢ |
| الاشتراك في تنفيذ النشاطات الإرشادية | ١٧ | ١٦،٦ | ٤٣ | ٤٢،٢ | ٢٢ | ٢١،٦ | ٢٠ | ١٩،٦ | ١٧ | ٢١،٢ | ٣٧ | ٤٦،٣ | ١٨ | ٢٢،٥ | ٨ | ١٠ | ٢٨ | ٢٥،٥ | ٥٤ | ٤٩ | ٢٣ | ٢١ | ٥ | ٤،٥ |
| الاشتراك في اجراء الدراسات والبحوث الحل المشكلات | ٢١ | ٢٠،٦ | ٥٩ | ٥٧،٨ | ١٧ | ١٦،٦ | ٥ | ٥ | ٢٤ | ٣٠ | ٢٠ | ٢٥ | ٣١ | ٣٨،٨ | ٥ | ٦،٢ | ٧ | ٦،٤ | ٣٩ | ٣٥،٧ | ١٨ | ١٦،٤ | ٤٩ | ٤٤،٥ |
| الاشتراك في تنفيذ الخطط البحثية لطلبة الدراسات العليا | ٢٣ | ٢٢،٥ | ٤٠ | ٣٩،٢ | ٢٩ | ٢٨،٥ | ١٠ | ٩،٨ | ١٦ | ٢٠ | ٣٢ | ٤٠ | ١٢ | ١٥ | ٢٠ | ٢٥ | ٥ | ٤،٥ | ٣٤ | ٣١ | ١٥ | ١٣،٥ | ٥٦ | ٥١ |
| الاشتراك في الحملات الارشادية | ١٢ | ١١،٨ | ٥٣ | ٥١،٩ | ٢٥ | ٢٤،٥ | ١٢ | ١١،٨ | ١٥ | ١٨،٨ | ٣٧ | ٤٦،٢ | ١٦ | ٢٠ | ١٢ | ١٥ | ٢٤ | ٢١،٨ | ٥٧ | ٥١،٨ | ٢٥ | ٢٢،٨ | ٤ | ٣،٦ |

الجدول رقم (٨) الأعداد والنسب المئوية للمبحوثين وفقًا لأرائهم بالأسباب التي تضعف العلاقة بينهم.

| العبارات | آراء العاملين في كليات الزراعة (ن ١٠٢) | | | | | | آراء العاملين في البحوث الزراعية (ن ٨٠) | | | | | | آراء العاملين في الإرشاد الزراعي (ن ١١٠) | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | اتفق | | إلى حد ما | | لاتفق | | اتفق | | إلى حد ما | | لاتفق | | اتفق | | إلى حد ما | | لاتفق | |
| | ن | % | ن | % | ن | % | ن | % | ن | % | ن | % | ن | % | ن | % | ن | % |
| عدم التقاء أهداف كل من المؤسسات البحثية والتعليمية والإرشادية | ٤٨ | ٤٧،١ | ٥١ | ٥٠ | ٣ | ٢،٩ | ٥٠ | ٦٢،٥ | ٢٦ | ٣٢،٥ | ٤ | ٥ | ٦٨ | ٦١،٨ | ٣٤ | ٣٠،٩ | ٨ | ٧،٣ |
| حساسية العلاقة بين المؤسسات الثلاثة | ١٢ | ١١،٨ | ٧٤ | ٧٢،٥ | ١٦ | ١٥،٧ | ٢٠ | ٢٥ | ٤٥ | ٢٦،٢ | ١٥ | ١٨،٨ | ٥٤ | ٤٩،١ | ٤١ | ٣٧،٣ | ١٥ | ١٣،٦ |
| سوء فهم العاملين في المؤسسات الثلاثة نحو الأهداف العامة للترابط المشترك | ٤٢ | ٤١،٢ | ٥٤ | ٥٢،٩ | ١ | ٥،٩ | ٤٧ | ٥٨،٧ | ٢٥ | ٢١،٣ | ٨ | ١٠ | ٦١ | ٥٥،٥ | ٣٨ | ٣٤،٥ | ١١ | ١٠ |
| غياب اللوائح والقوانين والتشريعات التي تنظم العلاقة بين المؤسسات الثلاثة | ٥٠ | ٤٩ | ٥٢ | ٥١ | – | – | ٥٢ | ٦٥ | ٢٨ | ٣٥ | – | – | ٧٢ | ٦٥،٤ | ٣١ | ٢٨،٢ | ٧ | ٦،٤ |
| تقييم الباحثين وتدريسي كليات الزراعة لدورهم في العملية الزراعية على إنه أهم من دور المرشدين الزراعيين | ٣٢ | ٣١،٤ | ٥٩ | ٥٧،٨ | ١١ | ١٠،٨ | ٢٣ | ٢٨،٧ | ٤٩ | ٦١،٣ | ٨ | ١٠ | ٥٢ | ٤٧،٣ | ٤٠ | ٣٦،٤ | ١٨ | ١٦،٤ |
| رصد ميزانيات كبيرة لكل من الباحثين وتدريسي الكليات اكبر من ميزانية الإرشاد | ١٢ | ١١،٨ | ٧٢ | ٧٠،٦ | ١٨ | ١٧،٦ | ١١ | ١٨،٧ | ٥٥ | ٦٨،٨ | ١٤ | ١٧،٥ | ٥٨ | ٥٢،٧ | ٤٢ | ٣٨،٢ | ١٠ | ٩،١ |
| عدم وضوح خطوط الاتصال ما بين المؤسسات الإرشادية و البحثية والتعليمية | ٤٩ | ٤٨،١ | ٥٤ | ٥٢،٩ | ٢ | ٢ | ٤٦ | ٥٧،٥ | ٢٩ | ٣٦،٢ | ٥ | ٦،٣ | ٦٩ | ٦٢،٧ | ٣٢ | ٢٩،١ | ٩ | ٨،١ |
| تمتع الباحثون وتدريسوا الكليات بمكانة اكبر وأعلى من المرشدين الزراعيين | ٤٠ | ٣٩،٢ | ٥٣ | ٥٢ | ٩ | ٨،٨ | ٢٥ | ٣١،٢ | ٤٢ | ٥٢،٥ | ١٣ | ١٦،٣ | ٤٠ | ٣٦،٤ | ٤٩ | ٤٤،٥ | ٢١ | ١٩،١ |
| اعتقاد كل من الباحثين وتدريسي الكليات على ان الإرشاد يحتاج إلي جهد اقل | ٣٠ | ٢٩،٤ | ٥٧ | ٥٥،٩ | ١٤ | ١٤،٧ | ١٩ | ٢٣،٧ | ٤٧ | ٥٨،٨ | ١٤ | ١٧،٥ | ٤٨ | ٤٣،٧ | ٤٧ | ٤٢،٧ | ١٥ | ١٣،٩ |
| اعتقاد كل من الباحثين وتدريسي الكليات على ان قصور الإنتاج الزراعي يقع على عاتق العمل الإرشادي وحده . | ٢١ | ٢٠،٦ | ٧٣ | ٧١،٦ | ٨ | ٧،٨ | ١٥ | ١٨،٧ | ٥٩ | ٧٣،٨ | ٦ | ٧،٥ | ٣٨ | ٣٤،٥ | ٦٠ | ٥٤،٥ | ١٢ | ١١ |
| التقليل من أهمية ودور الإرشاد الزراعي في العملية الزراعية حسب اعتقاد كل من الباحثين وتدريسي الكليات | ٢٥ | ٢٤،٥ | ٦٤ | ٦٢،٧ | ١٣ | ١٢،٨ | ٢٢ | ٢٧،٥ | ٤١ | ٥١،٢ | ١٧ | ٢١،٣ | ٥٣ | ٤٨،٢ | ٤٠ | ٣٦،٤ | ١٧ | ١٥،٤ |
| الاعتقاد بان العمل الإرشادي لا يحتاج إلى مؤهلات خاصة | ٢٦ | ٢٥،٥ | ٥٧ | ٥٥،٩ | ١ | ١٨،٩ | ١٨ | ٢٢،٥ | ٥٨ | ٧٢،٥ | ٤ | ٥ | ٣٥ | ٣١،٨ | ٦٢ | ٥٦،٤ | ١٣ | ١١،٨ |

الجدول رقم (٩) الأعداد والنسب المئوية للمبحوثين وفقا لاتجاهاتهم نحو الترابط والعمل المشترك

| اتجاهات العاملين في المؤسسات الثلاثة نحو الترابط | | العدد | % | المتوسط | Sd |
|---|---|---|---|---|---|
| العاملين في كلية الزراعة | مرتفع ( اكثر من ٥٢ ) درجة | ٣٩ | ٣٨،٢ | ٥٨،٧ | ١١،٧ |
| | متوسطة بين (٣٣ – ٥٢) درجة | ٤٠ | ٣٩،٢ | | |
| | منخفض ( اقل من ٣٣ ) درجة | ٢٣ | ٢٢،٦ | | |
| | المجموع | ١٠٢ | %١٠٠ | ٥٩،٦ | ١١،٥ |
| العاملين في البحوث الزراعية | مرتفع ( اكثر من ٦٢ ) درجة | ٢٧ | ٣٣،٧ | | |
| | متوسطة بين (٤٠– ٦٢) درجة | ٣٦ | ٤٥ | | |
| | منخفض ( اقل من ٤٠) درجة | ١٧ | ٢١،٣ | | |
| | المجموع | ٨٠ | %١٠٠ | ٦١،٦ | ١١، |
| العاملين في الارشاد الزراعي | مرتفع ( اكثر من ٦٢،٦ ) درجة | ٦١ | ٥٥،٤ | | |
| | متوسطة بين ( ٤٥،٣– ٦٢،٦) درجة | ٣١ | ٢٨،٢ | | |
| | منخفض ( اقل من ٤٥،٣) درجة | ١٨ | ١٦،٤ | | |
| | المجموع | ١١٠ | %١٠٠ | | |

الجدول رقم (١٠) الاعداد والنسب المئوية للمبحوثين وفقا لآرائهم ومقترحاتهم لتفعيل وتقوية العلاقة والترابط بينهم

| المقترحات | العاملون في كلية الزراعة (ن ١٠٢) | | | | | | العاملون في البحوث الزراعية (ن ٨٠) | | | | | | العاملون في الإرشاد الزراعي (ن ١١٠) | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | موافق | | الى حد ما | | غير موافق | | موافق | | الى حد ما | | غير موافق | | موافق | | الى حد ما | | غير موافق | |
| | ن | % | ن | % | ن | % | ن | % | ن | % | ن | % | ن | % | ن | % | ن | % |
| العمل من خلال لجان مشتركة لتنسيق العمل بين في المؤسسات الثلاثة | ٦٣ | ٦١،٨ | ٢٧ | ٢٦،٥ | ٢١ | ١١،٧ | ٥٨ | ٧٢،٥ | ١٩ | ٢٣،٧ | ٣ | ٣،٨ | ٧٩ | ٧١،٨ | ٢٠ | ١٨،٢ | ١١ | ١٠ |
| تكوين عضو ارتباط من مختلف التخصصات الزراعية بين المؤسسات | ٦٥ | ٦٣،٧ | ٢٠ | ١٩،٦ | ١٧ | ١٦،٧ | ٥٦ | ٧٠ | ١٩ | ٢٣،٧ | ٥ | ٦،٣ | ٨٦ | ٧٨،٢ | ٧ | ٦،٤ | ١٧ | ١٥،٤ |
| تشكيل هيئة مستقلة تضم مختصين من العاملين في المؤسسات الثلاثة | ٤٩ | ٤٨ | ٣١ | ٣٠،٤ | ٢٢ | ٢١،٦ | ٣٩ | ٤٨،٧ | ٣١ | ٣٨،٨ | ١٠ | ١٢،٥ | ٥٩ | ٥٣،٦ | ١٩ | ١٧،٣ | ٣٢ | ٢٩،١ |
| سن القوانين والتشريعات التي تنظم العلاقة بين المؤسسات الثلاثة | ٧٥ | ٧٣،٥ | ٢٥ | ٢٤،٥ | ٢ | ٢ | ٦٤ | ٨٠ | ١٦ | ٢٠ | – | – | ٩٦ | ٨٧،٣ | ١٤ | ١٢،٧ | – | – |
| فتح مكاتب للارشاد الزراعي في كليات الزراعة والبحوث الزراعية لتنسيق العمل | ٧٣ | ٧١،٦ | ١٩ | ١٨،٦ | ١٠ | ٩،٨ | ٦٢ | ٧٧،٥ | ١٧ | ٢١،٢ | ١ | ١،٣ | ٨٨ | ٨٠ | ٢٠ | ١٨،٢ | ٢ | ١،٨ |
| اصدار التنظيمات المنظمة للعلاقة من قبل المسئولين | ٦٩ | ٦٧،٦ | ٣٣ | ٣٢،٣ | – | – | ٦٠ | ٧٥ | ١٩ | ٢٣،٧ | ١ | ١،٣ | ٨٥ | ٧٧،٢ | ٢٣ | ٢١ | ٢ | ١،٨ |
| تدعيم الرغبة في اقامة العلاقة بين العاملين في المؤسسات الثلاثة | ٦١ | ٥٩،٨ | ٣٢ | ٣١،٤ | ٩ | ٨،٨ | ٥٤ | ٦٧،٥ | ٢٣ | ٢٨،٧ | ٣ | ٣،٨ | ٨٢ | ٧٤،٥ | ٢٢ | ٢٠ | ٦ | ٥،٥ |
| تضمين روابط العلاقة بين المؤسسات الثلاثة ضمن سياسة وزارة الزراعة | ٧٠ | ٦٨،٦ | ٢٩ | ٢٨،٤ | ٢ | ٢ | ٦١ | ٧٦،٣ | ١٧ | ٢١،٢ | ٢ | ٢،٥ | ٨٠ | ٧٢،٧ | ١٧ | ١٥،٥ | ١٣ | ١١،٨ |

## المراجـــع


١- الجبيلى ، مصطفى ، توصيل المعلومات العلمية والتكنولوجيا للتنمية الريفية، مجلة آراء فى التعليم الوظيفى للكبار، مركز تنمية المجتمع فى العالم العربـــى، ســـرس الليـــان ، ١٩٧٤.

٢- خليفة ، أحمد فؤاد، أهمية البحوث الزراعية فى الإرشاد الزراعي ، عدد خـــاص مـــن مجلة تنمية المجتمع، مركز تنمية المجتمع فى العالم العربـــى، عـــدد٣ ، مجلـــد ١١ ، ١٩٦٤.

٣- الخولى، حسين زكى، وآخرون، الإرشاد الزراعى، وكالة الصقر للصحافة والنشـــر ، الإسكندرية ، ١٩٨٤.

٤- الرافعى، أحمد كامل، ورضا عبد الخالق أبو حطب، ربط وتنظيم البحوث العلمية فـــى المجالات المختلفة، ندوة ربط الإرشاد الزراعى بالبحوث الزراعيـــة لتحقيـــق أهـــداف التنمية الريفية، مركز البحوث الزراعية، معهد بحوث الإرشـــاد الزراعـــى والتنميـــة الريفية، الجيزة ، ١٥-١٨ ديسمبر، ١٩٧٩.

٥- سامى ، أحمد ، علم الإرشاد الزراعى ، دار المعارف ، ١٩٦٣.

٦- سداد، ساهر حسن، المقيدات الرئيسية فى تطبيق نتائج البحوث الزراعية على مســـتوى الحقل، وقائع ندوة تطبيق نتائج البحوث لتنمية المجتمع العربى ، جهوريـــة العـــراق ، بغداد ١٢ – ١٤ أبريل ، ١٩٨٧.

٧- سداد ، ساهر حسن، نموذج تطبيقى لعملية نقل التقنيات الزراعية الحديثة وواقع تنفيذها لدى تنظيمات البحوث والإرشاد والخدمات الزراعية فى العراق، وقـــائع نـــدوة نقـــل التقنيات فى مجال إنتاج البحوث ، مركز إباء للأبحاث الزراعية، أوكاردا ، ن١٩٩٣.

٨- سداد ، ساهر حسن ، نقل التقنيات الزراعية إلى التطبيق، الطرق والوسائل والأساليب، محاضرة مطبوعة القيت فى مركز إباء للأبحـــاث الزراعيـــة ضـــمن دورة تدريبيـــة للمهندسين الزراعيين ١٩٩٤.

٩- السلقيني، عبد الباري ، مناهج بحوث النظم الزراعية، دراسة استعراضية ، مجلة آباء للأبحاث الزراعية العدد٢ ، ١٩٩٥.

١٠- الشبراوى، عبد العزيز حسن، وفريد محمد أحمد، موضوعات تدريبية فـــى الإرشـــاد والتكنولوجيا الزراعية للعاملين الإرشاديين بالمشروع المصـــرى لتحســـين محاصـــيل

الحبوب الرئيسية، وزارة الزراعة ، مركز البحوث الزراعية ، الجيزة ، الطبعة الثانية ، ١٩٨٤.

١١- سوانسن، بيرتون، الإرشاد الزراعيى ، دليل مرجعي ، منظمة الأغذية والزراعة للأمم المتحدة – الطبعة الثانية – روما ، ١٩٩٠.

١٢- الطنوبى، محمد عمر، وآخرون ، الإرشاد الزراعى ، منشورات جامعة عمر المختار، ليبيا ، ١٩٩٥.

١٣- عبد الجواد، عبد الهادى محمد، أشكال العلاقات التنظيمية والمؤسسية الحالية المستقبلية بين قطاع الإرشاد الزراعى وقطاع البحوث الزراعية من وجهة نظر الباحثين بمحطات البحوث الزراعية والإقليمية ، مجلة جامعة المنصورة للبحوث الزراعية، مجلد ٣ ، العدد ٩ ، سبتمبر ، ٢٠٠٥.

١٤- العادلى، أحمد السيد ، اساسيات علم الإرشاد الزراعى ، دار المطبوعات الجديدة بالإسكندرية ، ١٩٧٢.

١٥- عبد الاله حميد ، وعدنان الجادرى ،التقانات الزراعية الحديثة وسبل نشرها، مجلة الزراعة العراقية، العدد ( ١ ) ، ١٩٩٨.

١٦- عبد المقصود، بهجت محمد، المعوقات التى تواجه الباحثين فى نقل وتطبيق التكنولوجيا الزراعية، المؤتمر الأول للإرشاد والتنمية الريفية، مركز الخدمات الإرشادية والاستشارية الزراعية، كلية الزراعة – جامعة المنصورة ، ١٩ – ٢١ أكتوبر ، ١٩٩٣.

١٧- عمر ، أحمد محمد ، الإرشاد الزراعى ، لوفستا للطباعة ، القاهرة ، ١٩٨٠.

١٨- عمر ، أحمد محمد ، الإرشاد الزراعى المعاصر، دار النهضة العربية، القاهرة ، ١٩٩٢.

١٩- عمر ، أحمد محمد ، وآخرون ، مسح شامل للإرشاد الزراعى فى البلاد العربية ، جامعة الدول العربية، المنظمة العربية للتنمية الزراعية، الخرطوم ، ١٩٧٥.

٢٠- فريد ، محمد أحمد ، ندوة تصور للربط بين البحث العلمى الزراعى والإرشاد الزراعى فى ج.م.ع ، معهد بحوث الإرشاد الزراعى والتنمية الريفية، مركز البحوث الزراعية ، الجيزة ، ١٩٧٩.

٢١- فريد محمد أحمد ، وآخرون، أهداف الإرشاد الزراعى ورسالته فى المرحلة المقبلة كما يراها رؤساء البحوث الزراعية بأهم محطات البحوث الزراعية الإقليمية لمركز

البحوث الزراعية ، مجلة الجمعية العلمية للإرشاد الزراعى، المجلد ١٢ ، العدد ( ١ ) ، ٢٠٠٨.

٢٢- الليلة ، زكى حسين ، وسمير عثمان، مبادئ الإرشاد الزراعى ، مطابع التعليم العالى – جامعة الموصل ١٩٨٧.

٢٣- محروس ، فوزى نعيم، وأحمد جمال وهبه ، دور الإرشاد الزراعى فى مجالات الثقافة السكانية – صيانة البيئة – التسويق الزراعى ، مؤتمر استراتيجية العمل الإرشادي التعاوني الزراعى فى ظل سياسة التحرر الاقتصادي، الجمعية العلمية للإرشاد الزراعى، ٢٧ – ٢٨ نوفمبر، ١٩٩٦.

٢٤- مختار ، حمزة، وآخرون، دراسات فى التنمية الريفية المتكاملة، دار الفكر العربى، القاهرة ، ١٩٧٩.

٢٥- المنظمة العربية للتنمية الزراعية، دراسة كفاءة انظمة الإرشاد الزراعى فى الوطن العربى، الخرطوم ، السودان ، ١٩٩٤.

٢٦- المنظمة العربية للتنمية الزراعية، دراسة قومية حول تطوير فعالية أجهزة الإرشاد الزراعى فى الوطن العربى، الخرطوم ، السودان ، ١٩٩٦.

٢٧- المنظمة العربية للتنمية الزراعية، الدراسة التقويمية لوضع الإرشاد الزراعى فى جمهورية العراق، الخرطوم ، السودان ، ١٩٩٧.

٢٨- المنظمة العربية للتنمية الزراعية، الندوة القومية حول تقوية الروابط بين مستخدمين المياه وتنظيماتهم ومؤسسات البحوث والإرشاد، الرباط ، ٢٠٠١.

1. Campbell, A.D. and baker, St, : Selecting appropriate content and methods in program delivery . In improving agricultural extension. A reference manual FAO. Rome, 1997.
2. FAO, management of agricultural research, training manual & research – extension link age. Rome , 1997
3. FAO: report of an FAO mission to Iraq on assistant to the state board for agricultural research, Rome, 1984.
4. Niels roling, extension science, New York, New Rochelle, Melbourne – Sydney, first published 1988.

**اسماء الخبراء**

١- أ د.عبد الله احمد السامرائي ،قسم الارشاد الزراعي ، كلية الزراعة، جامعة تكريت.

٢- أ د. قاسم محمد الفرحان، كلية الزراعة، جامعة بغداد.

٣- أ د.سلام داود الخفاجي، قسم الارشاد الزاعي ، كلية الزراعة ، جامعة بغداد.

٤- أ د.فريد محمد احمد، معهد بحوث الاشاد الزراعي والتنمية الريفية.

٥- أ د.عبد الحليم قشطة قسم الاجتماع الريفي والارشاد الزراعي، كلية الزراع ، جامعه القاهرة.

٦- أ د.هدى الجنجيهي،قسم الاجتماع الريفي والارشاد الزراعي، كلية الزراعة،جامعة القاهرة.

***The relationship among the personnel working in the agricultural research, educational and extension institutions In the Republic of Iraq***
***A field study in Baghdad Governorate***

***Emad M. El-Shafie**** ***Zeinab H. Magd**** ***Adnan I. Al-Awssy*****

**ABSTRACT**

The main objectives of this study were to: (1) recognize the existence and degrees of the relationships among the Agricultural Research Institution (ARI), represented by the General Agency for Agricultural Research (GAAR); the Agricultural Educational Institution, represented by the Faculty of Agriculture, Baghdad University (FABU); and the Agricultural Extension Institution, represented by the General Agency for Agricultural Cooperation and Extension (GAACE); (2) identify the level of contacts among the personnel working in these three institutions, the level of their participation in the efforts that activate the mutual relationships and participatory work, their perceived reasons for weakening these relationships in addition to their opinions and suggestions concerning strengthening and activating these relationships.

Three categories of respondents, from Baghdad Governorate, were covered by the study. The first two categories were all the research personnel (80 respondents) and all the extension personnel (110 respondents). The third category was a random sample, comprising 102 respondents representing 33% of the total population of the staff working in the Faculty of Agriculture, Baghdad University. Data was collected through personal interviews and electronic mail. Frequencies, percentages, averages and standard deviations were utilized for data presentation and analysis.

The most important results of the study could be summarized as follows:

- Low levels of relationships among the respondents of the three studied institutions were found (as reported by 50% of the respondents). Yet high awareness, concerning the importance of these relationships, was found among the majority (75%) of respondents.
- Low levels of communication among high proportions (45%) of the three studied institutions were found. The most important

communication methods utilized by the respondents were informal contacts and visits in addition to emergent meetings.

- Low degrees of participation, in the efforts that activate the mutual relationships and participatory work, among the majority (80%) of the respondents of the three studied institutions were found. The most frequent activities through which the FABU respondents contribute were conducting research studies needed for solving agricultural production problems. Attending scientific meetings was the most frequent activity contributed by the GAAR respondents. Regarding the GAACE respondents, the most frequent activity was attending joint extension meetings and conferences.
- High and positive attitudes toward joint work and activities were found among the majority (75%) of the respondents of the three studied institutions.
- The most frequent perceived reason for weakening the relationships among the three categories of respondents was the lack of regulations, laws and legislations that organize these relationships ( as reported by about 60%) of respondents. Other reasons included different or sometimes conflicting objectives of the three institutions in addition to non-clarity of communication lines among them.
- Considerably high support for the suggestions, concerning strengthening and activating the relationships among the three institutions, was found among high proportions (about 60%) of the three categories of respondents. Among these suggestions were: issuing the necessary regulations, laws and legislations needed for organizing working relationships among the three institutions, establishing an extension office in the research centers and the faculties of agriculture in addition to considering the inclusion of working relationships, among the three institutions, in the policies of the Ministry of Agriculture.

*Faculty of Agric., Cairo Univ. **Faculty of Agric., Alanbar Univ.