

## مشاركة القادة المحليين في بعض الأنشطة الإرشادية الزراعية بقرى المراكز الإرشادية بمحافظة كفر الشيخ

محمد حمودة الجزار\* عادل إبراهيم محمد علي الحامولي\*

أسماء حامد شلبي\*\* أحمد ممدوح عبدالجليل عامر\*\*

\* فرع الإرشاد الزراعي- قسم الاقتصاد الزراعي- كلية الزراعة- جامعة كفر الشيخ،

\*\* قسم بحوث البرامج الإرشادية- معهد بحوث الإرشاد الزراعي والتنمية الريفية- مركز البحوث الزراعية

### الملخص

استهدف هذا البحث بصفة رئيسية تحديد درجة مشاركة المبحوثين في بعض الأنشطة الإرشادية للمراكز الإرشادية الزراعية بمحافظة كفر الشيخ، وتم جمع بياناته باستخدام الاستبيان بالمقابلة الشخصية من عينة عشوائية من القادة المحليين بلغ قوامها ١٦٥ مبحوثاً بقرى المراكز الإرشادية بمحافظة كفر الشيخ، وتم استخدام النسب المئوية والتكرارات والمتوسط الحسابي والانحراف المعياري ومعامل الارتباط البسيط والمتعدد ومعامل الانحدار الجزئي والمتعدد، فضلاً عن استخدام طريقة العرض الجدولي لتحليل بيانات هذا البحث.

وتلخصت أهم نتائج هذا البحث فيما يلي:

- حوالي ٧٦٪ من المبحوثين تراوحت درجة مشاركتهم الكلية بين المنخفضة والمتوسطة في بعض الأنشطة الإرشادية للمراكز الإرشادية الزراعية، و٣٤٪ فقط منهم نوى مشاركة كلية مرتفعة في تلك الأنشطة.

- إن المبحوثين كانوا أكثر مشاركة في الأنشطة الإرشادية المتعلقة بالحقول الإرشادية، يليها الأنشطة الإرشادية المتعلقة بالاجتماعات الإرشادية، وأخيراً الأنشطة الإرشادية المتعلقة بالزيارات الحقلية.

- كانت أهم المتغيرات المرتبطة بدرجة المشاركة الكلية للمبحوثين في بعض الأنشطة الإرشادية للمراكز الإرشادية الزراعية هي: تعليم المبحوث، والسعة الحيازية المزرعية، والتردد على المركز الإرشادي، والتدريب الإرشادي، والمصادر المرجعية الزراعية، والرضا عن الخدمات الإرشادية. كما أن المتغيرات المستقلة المتضمنة بالبحث تفسر حوالي ٥٢٪ من التباين في المتغير التابع.

- إن أهم العوامل المؤثرة على درجة المشاركة الكلية للمبحوثين في بعض الأنشطة الإرشادية للمراكز الإرشادية الزراعية هي: المصادر المرجعية الزراعية، والرضا عن الخدمات الإرشادية، والتردد على المركز الإرشادي، والسعة الحيازية المزرعية.

وبناءً على النتائج السابقة فإن البحث يوصي بما يلي: أهمية اكتشاف وتنمية القادة المحليين وتدريبهم وتأهيلهم وفتح آفاق أكبر لمشاركتهم في تخطيط وتنفيذ وتقييم الأنشطة الإرشادية الزراعية بقراهم، بالإضافة إلى زيادة عدد المصادر المعلوماتية التي يرجعون إليها لطلب التوصيات الإرشادية، وتحفيزهم مادياً ومعنوياً للإستفادة من الخدمات الإرشادية المتاحة، وعمل كل ما من شأنه جذب القادة للمراكز الإرشادية الزراعية، وتوثيق الصلة بجهات البحث العلمي والإستعانة بهم في الاجتماعات والنوبات الإرشادية للإستفادة من خبراتهم العلمية، والاهتمام بالأنشطة الإرشادية التطبيقية التي تتم بالحقل أمامهم، هذا فضلاً عن الدوام في تدريب وتأهيل المرشدين الزراعيين على كيفية حث القادة المحليين للمشاركة في مثل هذه الأنشطة الإرشادية.

### المقدمة ومشكلة البحث

مما لا شك فيه أن تحقيق أهداف برامج التنمية في مختلف القطاعات يعد من أهم الضرورات في الدول النامية من أجل تلبية المتطلبات المجتمعية المحلية ومسايرة التقدم الحادث في الدول المتقدمة، وحتى تتحقق هذه التنمية يجب توفر مجموعة من العوامل المتشابكة والمتداخلة.

ويعد العنصر البشري أحد أهم هذه العوامل الذي تعتمد تنميته في جوهرها على توسيع قواعد مشاركة الفرد في إعداد وتنفيذ وتقييم البرامج التنموية الرامية إلى نهوضه وزيادة معدل رفايته، وخلق ثقته في فعالية برامج التنمية المجتمعية والتي يمكن أن تتحقق عن طريق إثارة وعيه واقتاعه بالجديد، (سالم، ١٩٩٢)، ولذلك تظهر بوضوح أهمية التنمية في الريف المصري نظراً للتباين الشديد بين السكان الريفيين والحضرين في مستوى المعيشة والتعليم والتحديث، مما يجعلنا نهتم بالتنمية في القطاع الزراعي لأن غالبية الريفيين يعملون بمهنة الزراعة أو ما يرتبط بها.

ونظراً لأن تنمية قطاع الزراعة يعد الدعامة الرئيسية لرفاهية وتقدم واستقرار أي مجتمع من المجتمعات، الأمر الذي يتطلب التحديث المستمر لهذا القطاع لتحقيق أقصى قدر من التنمية الزراعية ومن ثم تنمية هذا المجتمع. فالزراعة كانت ومازالت قاعدة كل تطور حضاري واستقرار بشري ورخاء لحياة الإنسان، وهي أم الصناعات وركيزتها، (عمر، ١٩٩٢).

وتعتمد عملية تنمية وتحديث القطاع الزراعي المصري اعتماداً كبيراً على عملية نشر المبتكرات الحديثة ونتائج البحوث على الزراع وتفهمهم لها واقتناعهم بها وبالتالي تنفيذهم لها، مما يؤدي إلى استخدام اقتصادي أمثل لمواردهم المتاحة والنهوض بمعدلات انتاجهم على المستوى الفردي وتحقيق التنمية الريفية والزراعية على المستوى القومي، (سلامة، ٢٠١٠).

ويعتبر الإرشاد الزراعي أحد المكونات الأساسية في برامج التنمية الزراعية المستدامة المسنولة عن توفير نظام متكامل لإنسياب المعلومات والمعارف والأفكار المستحدثة في مختلف المجالات من مصادرها البحثية إلى المستهدفين من المسترشدين والقيام بالتعليم والإعلام والنصيحة بطرق متنوعة لإحداث التغييرات السلوكية المرغوبة في معارف وممارسات واتجاهات الريفيين سعياً لتحقيق التغييرات الاقتصادية والاجتماعية المنشودة، (Swanson, 1990) معتمداً على مبدأ مشاركة المسترشدين في تخطيط وتنفيذ وتقييم الأنشطة الإرشادية المقدمة لهم.

ولا تقتصر رسالة الإرشاد الزراعي المصري على مجرد زيادة الإنتاج الزراعي وإحداث تقدم تكنولوجي في وسائل وأساليب الزراعة فحسب، بل يتخطى ذلك إلى إحداث نهضة ريفية متكاملة عن طريق إحداث نهضة اقتصادية واجتماعية فعالة بالاستخدام الأمثل للموارد المتاحة طبيعية أو بشرية، (عبد العال والسيد، ٢٠٠٦).

ولما كانت المشاركة الشعبية من أهم عوامل نجاح البرامج التنموية في تحقيق أهدافها ومفتاحاً رئيسياً يعظم فرص نجاح تلك البرامج التنموية عند التطبيق، وفي ظل الظروف الراهنة التي يمر بها المجتمع المصري والتي أدت إلى الأخذ بمنهج التخطيط التشاركي بديلاً عن التخطيط المركزي أو الإلزامي تزداد أهمية المشاركة الشعبية على المستوى القاعدي والمحلي كبديل طبيعي يبدو أنه لا مفر من تشجيعه بما يؤمن الاستمرار الكفء لترشيده استخدام الموارد وتوجيهها، (محرم، ١٩٩٣).

كما تساعد المشاركة على الوصول إلى قرارات جيدة عن تحديد الاحتياجات الواقعية للمستهدفين وبالتالي إعداد البرامج التعليمية المناسبة لهم، كما أنها تساعد أيضاً على الإسراع بعملية التغيير حيث تجعل البرنامج التعليمي شرعي ومقبول لدى المستهدفين، وتساعد على تهيئة فرص أفضل للتعليم وزيادة خبرات المشاركين وإعداد قادة ناشطين في عملية التغيير.

وعليه يهتم جهاز الإرشاد الزراعي كأحد الأجهزة التنموية بمبدأ المشاركة الفعلية حيث تركز أنشطته على التعامل مع فئات الزراع والمرأة الريفية والشباب الريفي، من أجل تخطيط وتنفيذ وتقييم مجموعة البرامج والأنشطة الإرشادية الموجهة لهم في كافة المجالات

الزراعية والمنزلية التنموية متبنياً أسلوب الإقناع والممارسة من أجل تبني المستهدفين مجموعة الأفكار والتوصيات الإرشادية المستحدثة لتحسين مستواهم المعيشي. ونظراً للمعوقات التي يواجهها الإرشاد الزراعي في الدول النامية من النقص الشديد في كوادر المرشدين الزراعيين نوى السمات المناسبة، وضعف الإمكانيات المادية المتاحة، وضعف تأهيل المرشدين الزراعيين لاستخدام تقنيات الاتصال الحديثة، ووجود أعداد غفيرة من الزراع المستهدفين، فإنه يجب عليه التركيز على القيادات المحلية بشكل مباشر واعتبارهم حلقة الوصل مع هؤلاء الزراع، (قسطة، ٢٠١٣).

وترجع أهمية اعتماد الإرشاد الزراعي على القيادات المحلية في تحقيق أهداف التنمية نظراً لأنهم أحد المصادر المعلوماتية الهامة الموثوق بها عن المبتكرات الحديثة، ومساعدة الريفيين على تقييم تلك المبتكرات، ومساعدة الريفيين على اتخاذ القرارات المناسبة بتقديم المشورة لهم، ويشكلون جماعة مرجعية لزملائهم الريفيين، ويوفرون غطاءً شرعياً ومقبولاً للبرامج والأنشطة الإرشادية والتنموية، (ابراهيم، ٢٠١٢)، فضلاً عن أنهم يساعدون الإرشاد الزراعي في التغلب على المعوقات التي تواجهه، وبالتالي يهتم جهاز الإرشاد الزراعي بالمشاركة الفعلية لهؤلاء القادة بصفتهم الممثلين الفعليين لفئات المسترشدين. وتعتبر المراكز الإرشادية الزراعية منارات جديدة للعمل الإرشادي الزراعي والتي يوكل إليها تخطيط وتنفيذ وتقييم مجموعة الأنشطة والبرامج الإرشادية الواقعية لتلك الفئات في مناطق عملها من خلال مجموعة العاملين بالمركز الإرشادي والمتمثلين في مسنول المركز والأخصائيين الإرشاديين في التخصصات المختلفة، مما يستلزم منهم مشاركة الزراع المحليين أو قاداتهم أو كليهما في تخطيط وتنفيذ وتقييم تلك الأنشطة والبرامج الإرشادية في قراهم حتى نضمن إقبال وتأييد هؤلاء الزراع لهذه الأنشطة الإرشادية الزراعية.

ومن هذا المنطلق فإن مشكلة هذا البحث تتمحور حول الإجابة على عدة تساؤلات: ما هي أهم الخصائص المميزة للبحوث بمنطقة البحث؟ وما هي درجة المشاركة الكلية للبحوث في بعض الأنشطة الإرشادية للمراكز الإرشادية الزراعية بمنطقة البحث؟ وما هي درجة مشاركة البحوث في كل محور من محاور الأنشطة الإرشادية للمراكز الإرشادية الزراعية المدروسة؟ وما هي العوامل المؤثرة على درجة المشاركة الكلية للبحوث في بعض الأنشطة الإرشادية للمراكز الإرشادية الزراعية؟ وما هي أهم مقترحات البحوث لتفعيل مشاركة الزراع في الأنشطة الإرشادية الزراعية؟.

### أهداف البحث

يستهدف هذا البحث بصفة رئيسية التعرف على درجة مشاركة القادة المحليين في بعض الأنشطة الإرشادية الزراعية بقرى المراكز الإرشادية بمحافظة كفر الشيخ. ويمكن تحقيق هذا الهدف من خلال تحقيق الأهداف الفرعية التالية:

- ١- التعرف على بعض الخصائص المميزة للبحوث بمنطقة البحث.
- ٢- تحديد درجة المشاركة الكلية للبحوث في بعض الأنشطة الإرشادية للمراكز الإرشادية الزراعية بمنطقة البحث.
- ٣- تحديد درجة مشاركة البحوث في كل محور من محاور الأنشطة الإرشادية للمراكز الإرشادية الزراعية والمتمثلة في: (الزيارات الحقلية، والحقول الإرشادية، والاجتماعات الإرشادية).
- ٤- التعرف على العوامل المؤثرة على درجة المشاركة الكلية للبحوث في بعض الأنشطة الإرشادية للمراكز الإرشادية الزراعية.

- ٥- التعرف على أهم المعوقات التي تقلل من مشاركة المبحوثين في الأنشطة الإرشادية للمراكز الإرشادية الزراعية.
- ٦- التعرف على أهم مقترحات المبحوثين لتفعيل مشاركة الزراع في الأنشطة الإرشادية للمراكز الإرشادية الزراعية.

### الإطار النظري

من الحقائق العلمية المسلم بها أنه سوف تتعدد مفاهيم المشاركة بتعدد مجالاتها واختلاف جوانبها، حيث تتباين في مفهومها حسب نقاط تركيزها، ففي حين يعرفها السنهوري (١٩٩٠) يعرفها بأنها " العملية التي بواسطتها يستطيع المواطنون التأثير على القرارات الهامة بفاعلية في مستويات مختلفة، فيما يتعلق بالأهداف المجتمعية وتوزيع الموارد من أجل حياة أفضل في المجتمع"، يعرفها الرشيدى وآخرون (١٩٩٦) بأنها الوسيلة التي يتمكن بها سكان مجتمع من غير الموظفين المعينين في الحكومة أو مؤسسات أخرى من التأثير على القرارات المتعلقة بالسياسات والبرامج المؤثرة على حياتهم. كما يعرف سويلم (٢٠٠٨) المشاركة في التنمية بأنها "عملية اشراك جميع أصحاب الشأن بصورة عادلة ونشطة في وضع سياسات التنمية واستراتيجياتها، وفي تحليل وتخطيط وتنفيذ ورصد وتقييم النشاطات الإنمائية".

نخلص مما سبق أن المشاركة ما هي إلا عملية لمساهمة الفرد ايجابيا بدور ما في كل ما يحيط به في مجتمعه بصورة عادلة ونشطة حرصا على نمو ورقي مجتمعه. ولما كانت ظاهرة القيادة من الظواهر الاجتماعية التي لا يخلو منها أي مجتمع من المجتمعات، إذ أنها مصاحبة لكل تفاعل اجتماعي يحدث بين فردين أو أكثر عاكسه للنفوذ الاجتماعي الكامن في جزء من الجماعة، الأمر الذي يستوجب تفهمنا لتلك الظاهرة، فيعرفها الطنوبى وآخرون (١٩٩٥) بأنها "القيام بالأعمال التي تساعد على تحقيق أهداف الجماعة"، ويراهما شفيق (١٩٩٧) أنها "فن التأثير على الأفراد وتنسيق جهودهم وعلاقاتهم وضرب المثل لهم في الأفعال والتصرفات بما يضمن ولائهم واطاعتهم واكتساب ثقتهم واحترامهم بما يكفل تحقيق الأهداف المنشودة". كما يعرفها الرشيدى وصبحى (١٩٩٩) بأنها نوع من العلاقات بين شخص ما وبينته، حيث تكون ارادته ومشاعره وبصيرته موجهة للسيطرة على أفراد الجماعة الآخرين للسعى وراء هدف مشترك يرغبون جميعا في تحقيقه"، ويذكرها صالح وآخرون (٢٠٠٣) بأنها "عملية تأثيرية بين الأفراد تمارس في موقف ما، وترمي من خلال عملية الاتصال إلى التواصل أو الحصول على هدف أو أهداف محددة".

هذا ويذكر ربحان وآخرون (غير مبين التاريخ) أن الإرشاد الزراعي له دور فعال في تنمية روح المشاركة الشعبية لدى أبناء المجتمع الريفي اعتمادا على محورين أساسيين هما: المحور الأول: طرق ووسائل الإرشاد ودورها في فعالية المشاركة الشعبية: حيث تتطلب عملية التنمية الريفية بصفة عامة والمشاركة الشعبية بصفة خاصة طرقا وأدوات تعليمية كثيرة للتأثير على السكان الريفيين وإحداث تغييرات في سلوكهم، ولا يمكن أن يستغنى العمل الإرشادي عن هذه الطرق، حيث يستخدم العديد من الطرق والوسائل الإرشادية التي تعين المرشد الزراعي على زيادة فعالية المشاركة الشعبية لدى السكان الريفيين حيث يقع على عاتقه مهمة إحداث التغييرات المعرفية والمهارية والاتجاهية.

وبالنظر إلى الطرق المستخدمة لتفعيل دور المشاركة الشعبية لدى الريفيين يمكن تقسيمها إلى ثلاث أنواع من الطرق تشتمل على: طرق الاتصال الفردية، وطرق الاتصال الجماعية، وطرق الاتصال الجماهيرية، ولكل طريقة من طرق الاتصال هذه دور في زيادة فعالية المشاركة الاجتماعية للريفيين وحفزهم على المشاركة في الأنشطة والبرامج

التنمية، بالإضافة لدورها في تقديم الأفكار والمعلومات والممارسات المستحدثة لهؤلاء الريفيين.

**المحور الثاني:** القادة الريفيين ودورهم في تنمية المجتمع المحلي: حيث يعتبر القادة وسيلة وغاية في نفس الوقت بل هم القاعدة الأساسية التي يعتمد عليها المجتمع الريفي في فاعلية إرشاده، وهم الأكثر تنفيذاً لجهود التنمية والأكثر تأثيراً في سلوك السكان الريفيين، ولاشك أن للإرشاد دور هام في التعرف على القادة الإرشاديين وإجراء المقابلات معهم بهدف إقناعهم بتوصيل الفكرة والتعرف على أهم مشاكل واحتياجات المجتمع المحلي وربط المشاركة بتلك الاحتياجات الأساسية وتوجيه الأهالي من أفراد المجتمع المحلي نحو أشكال ومجالات المشاركة وكيفية تنظيمها، واستثارة الشعور بعدم الرضا عن الأوضاع السلبية وذلك لإحياء الدافع والرغبة في دفع جهود التنمية الريفية وصياغة البرامج الملئمة التي تعمل على دعم الجهود المبذولة في مجالات التنمية سواء الزراعية أو الاجتماعية أو الاقتصادية على حد سواء.

ومن هنا فإن القادة الإرشاديين لديهم قدر كبير من المشاركة الاجتماعية وتفعيل دورها سواء في المجالات الرسمية أو غير الرسمية لما يتمتعون به من مركز اجتماعي بارز بين أفراد مجتمعهم في نشر الأفكار وتبني أفراد المجتمع لها. ٢

ويعرف زهران القيادة بأنها "سلوك يقوم به القائد للمساعدة على بلوغ أهداف الجماعة وتحريك الجماعة نحو هذه الأهداف وتحسين التفاعل الاجتماعي بين الأعضاء والحفاظ على تماسك الجماعة وتيسير الموارد للجماعة"، (زهران، ١٩٨٤)، في حين يعرفها الطنوبي وآخرون بأنها "القيام بالأعمال التي تساعد على تحقيق أهداف الجماعة"، (الطنوبي وآخرون، ١٩٩٥).

ويعرفها الشواخ (٢٠٠٨) القيادة بأنها "فن التأثير على الآخرين لبلد أقصى ما في وسعهم لتنفيذ أي مهمة أو هدف أو مشروع، والقيادة هي تنظيم مجموعة من الناس لتحقيق هدف مشترك"، [www.wikipedia.org/leadership.2013](http://www.wikipedia.org/leadership.2013). كما تعرف بأنها "القدرة على التأثير على جهود الجماعة وتوجيهها نحو هدف مشترك" [www.alkherat.com/vb.2013](http://www.alkherat.com/vb.2013)

وبالتالي يشير العادلي (١٩٧٣) إلى القائد المحلي على أنه الشخص الذي يؤثر في الجماعة ونشاطها أكثر من الأعضاء العاديين فيها، ويستمد سلطته ونفوذه طواعية وعن رضا وقبول عام من قبل أفراد الجماعة. ويتخذ من التعاون سبيلاً لتحقيق وبلوغ الأهداف المنشودة للجماعة، ومن الديمقراطية أسلوباً في التعامل مع الآخرين وإنجاز الأعمال. كما يعرف صبري (١٩٧٣) القادة المحليين بأنهم "أفراد نوا قدره وتأثير ولا تربطهم بتابعيهم علاقة الأخذ والعطاء أي المنفعة الشخصية وإنما يرتبطون بهم برابطة التأثير والتوجيه والاستجابة"، في حين يعرف عبدالله (١٩٧٣) القائد المحلي الريفي بأنه "الشخص الذي يذهب إليه الزراع الآخرون في القرية طلباً للرأي في مشكلة معينة"، ويعرفهم قسطة (٢٠١٣) بأنهم "أفراد نوى سمات وخصائص وقدرات تؤهلهم عن غيرهم في القدرة على التأثير والتغيير والتوجيه في سلوك الزراع الآخريين عن رضا ورغبة وارتياح".

هذا وتعددت الأساليب والطرق المستخدمة في اختيار واكتشاف القادة المحليين حيث تناولها كل من (العادلي، ١٩٧٣)، و(عبدالمقصود، ١٩٨٨)، و(هلول وآخرون، ١٩٨٨)، و(سويلم، ١٩٩٧) و(عبد اللطيف، ١٩٩٩) والتي يمكن بلورتها من خلال كتاباتهم في: ١- طريقة الملاحظة للجماعة، ٢- طريقة المناقشة، ٣- طريقة الانتخاب للحلقات الدراسية، ٤- طريقة الحلقات الدراسية، ٥- طريقة الاستبيان (الطريقة السوسيومترية)، ٦- طريقة التعيين، ٧- طريقة اتخاذ القرار، ٨- طريقة إعطاء الفرصة للمتطوعين، ٩- الأقمية (الخبرات السابقة)، و ١٠- الطريقة الشهرورية (السمعة)، و ١١- الطريقة المركزية

(الوظيفية)، و١٢- طريقة التأثير الشخصي (قيادة الرأي)، و١٣- طريقة المشاركة الاجتماعية (الإسهام الاجتماعي)، و١٤- طريقة التقدير الذاتي، و١٥- طريقة التطوع، و١٦- طريقة الاحتكاك المباشر، و١٧- طريقة المقابلات الشخصية.

وباستعراض بعض الدراسات السابقة والتي تناولت مشاركة ودور القادة المحليين والزراع في بعض الأنشطة الإرشادية الزراعية المتعلقة بالعمل الإرشادي الزراعي ومنها دراسة شرشر (١٩٨٩)، ودراسة مطواح (١٩٩١)، ودراسة عبدالوهاب (١٩٩٣)، ودراسة حراجي (١٩٩٧)، ودراسة شرف الدين (٢٠٠٠)، ودراسة المكاي (٢٠٠٢)، ودراسة عبدالحى (٢٠١١)، ودراسة رخا وآخرون (٢٠١٢)، والتي أوضحت أهم نتائجها انخفاض مشاركة الزراع في هذه الأنشطة الإرشادية الزراعية، وكذلك الانخفاض النسبي لمشاركة القادة المحليين فيها، وأيضاً تفاوت درجة المشاركة للقادة من نشاط لآخر، كما أن مشاركة القادة لم تصل إلى المستوى الأمثل في كافة الأنشطة الإرشادية، وكذلك تأثر هذه المشاركة بالعديد من العوامل المتداخلة.

ولم تتناول أي دراسة من الدراسات السابقة مشاركة القادة في الأنشطة الإرشادية للمراكز الإرشادية الزراعية بصفه عامة وبمحافظة كفر الشيخ بصفه خاصة.

لذا استدعى الأمر إجراء هذا البحث اعتماداً على القادة المحليين بقرى المراكز الإرشادية لتحديد درجة مشاركتهم في الأنشطة الإرشادية لتلك المراكز وكذلك التعرف على بعض العوامل المؤثرة على مشاركتهم، وتحديد أهم المعوقات التي تقلل من مشاركتهم في هذه الأنشطة، ومقترحاتهم لزيادة مشاركة الزراع في تلك الأنشطة، والتي إن أمكن الاستفادة منها سيكون له عظيم الأثر في زيادة مشاركة القادة المحليين والزراع في الأنشطة الإرشادية الزراعية وبالتالي إمكانية زيادة مشاركتهم في مثل هذه الأنشطة نسبياً.

كما اعتمد هذا البحث على استخدام الطريقة الشهورية في تحديد القادة المحليين المبحوثين حيث تم تحديد هؤلاء القادة المحليين بسؤال مسئولى وأخصائى المراكز الإرشادية عن القادة ذوي التأثير والنفوذ داخل المجتمع المحلى، والحصول منهم على قائمة بأسماء هؤلاء القادة والمسجلين لديهم والذين يستعينوا بهم في تخطيط وتنفيذ وتقييم الأنشطة والبرامج الإرشادية الزراعية بمنطقة عملهم.

#### الأسلوب البحثي

#### أولاً: التعريفات الإجرائية:

- **القادة المحليين:** يقصد بهم قادة الزراع المتعاونين مع العمل الإرشادى والمسجلين بالمراكز الإرشادية بالقرى التي يتواجد بها مراكز إرشادية بمنطقة البحث والمستدل عليهم بالطريقة الشهورية، والذين يعتمد عليهم مسئولى المراكز الإرشادية في تخطيط وتنفيذ وتقييم الأنشطة الإرشادية المتعلقة بالعمل الإرشادى للزراعى.

- **الأنشطة الإرشادية للمراكز الإرشادية الزراعية:** هى مجموعة المهام الإرشادية التي تقوم بها المراكز الإرشادية الزراعية والمرتبطة بكل محور من المحاور الثلاثة التالية: (الزيارات الحقلية، والحقول الإرشادية، والاجتماعات الإرشادية)، والتي استقر عليها البحث بعد جمع مختلف المهام المرتبطة بتلك الأنشطة الإرشادية من خلال الأطر النظرية والدراسات السابقة المتعلقة بموضوع البحث، ثم عرضها على مجموعة من المحكمين.

- **تعليم المبحوث:** ويقصد به عدد سنوات تعليم المبحوث الرسمية التي أتمها بنجاح حتى وقت جمع البيانات.

- **السعة الحيادية المزرعية:** ويقصد به إجمالي الحيازة التي يمتلكها أو يوجرها أو يشارك في زراعتها المبحوث حتى وقت جمع البيانات.

التنمية، بالإضافة لدورها في تقديم الأفكار والمعلومات والممارسات المستحدثة لهؤلاء الريفيين.

**المحور الثاني:** القادة الريفيين ودورهم في تنمية المجتمع المحلي: حيث يعتبر القادة وسيلة وغاية في نفس الوقت بل هم القاعدة الأساسية التي يعتمد عليها المجتمع الريفي في فاعلية إرشاده، وهم الأكثر تنفيذاً لجهود التنمية والأكثر تأثيراً في سلوك السكان الريفيين، ولاشك أن للإرشاد دور هام في التعرف على القادة الإرشاديين وإجراء المقابلات معهم بهدف إقناعهم بتوصيل الفكرة والتعرف على أهم مشاكل واحتياجات المجتمع المحلي وربط المشاركة بتلك الاحتياجات الأساسية وتوجيه الأهالي من أفراد المجتمع المحلي نحو أشكال ومجالات المشاركة وكيفية تنظيمها، واستثارة الشعور بعدم الرضا عن الأوضاع السلبية وذلك لإحياء الدافع والرغبة في نفع جهود التنمية الريفية وصياغة البرامج الملائمة التي تعمل على دعم الجهود المبذولة في مجالات التنمية سواء الزراعية أو الاجتماعية أو الاقتصادية على حد سواء.

ومن هنا فإن القادة الإرشاديين لديهم قدر كبير من المشاركة الاجتماعية وتفعيل دورها سواء في المجالات الرسمية أو غير الرسمية لما يتمتعون به من مركز اجتماعي بارز بين أفراد مجتمعهم في نشر الأفكار وتبني أفراد المجتمع لها.

ويعرف زهران القيادة بأنها "سلوك يقوم به القائد للمساعدة على بلوغ أهداف الجماعة وتحريك الجماعة نحو هذه الأهداف وتحسين التفاعل الاجتماعي بين الأعضاء والحفاظ على تماسك الجماعة وتيسير الموارد للجماعة"، (زهران، ١٩٨٤)، في حين يعرفها الطنوبي وآخرون بأنها "القيام بالأعمال التي تساعد على تحقيق أهداف الجماعة"، (الطنوبي وآخرون، ١٩٩٥).

ويعرفها الشواخ (٢٠٠٨) القيادة بأنها "فن التأثير على الآخرين لبذل أقصى ما في وسعهم لتنفيذ أي مهمة أو هدف أو مشروع، والقيادة هي تنظيم مجموعة من الناس لتحقيق هدف مشترك"، [www.wikipedia.org/leadership.2013](http://www.wikipedia.org/leadership.2013). كما تعرف بأنها "القدرة على التأثير على جهود الجماعة وتوجيهها نحو هدف مشترك" [www.alkherat.com/vb.2013](http://www.alkherat.com/vb.2013)

وبالتالي يشير العادلي (١٩٧٢) إلى القائد المحلي على أنه الشخص الذي يؤثر في الجماعة ونشاطها أكثر من الأعضاء العاديين فيها، ويستمد سلطته ونفوذه طواعية وعن رضا وقبول عام من قبل أفراد الجماعة، ويتخذ من التعاون سبيلاً لتحقيق وبلوغ الأهداف المنشودة للجماعة، ومن الديمقراطية أسلوباً في التعامل مع الآخرين وانجاز الأعمال. كما يعرف صبري (١٩٧٢) القادة المحليين بأنهم "أفراد نوا قدره وتأثير ولا تربطهم بتابعيهم علاقة الأخذ والعطاء أي المنفعة الشخصية وإنما يرتبطون بهم برابطة التأثير والتوجيه والاستجابة"، في حين يعرف عبدالللا (١٩٧٢) القائد المحلي الريفي بأنه "الشخص الذي يذهب إليه الزراع الآخرون في القرية طلباً للرأي في مشكلة معينة"، ويعرفهم قششة (٢٠١٣) بأنهم "أفراد نوى سمات وخصائص وقدرات تؤهلهم عن غيرهم في القدرة على التأثير والتغيير والتوجيه في سلوك الزراع الآخرين عن رضا ورغبة وارتياح".

هذا وتعددت الأساليب والطرق المستخدمة في اختيار واكتشاف القادة المحليين حيث تناولها كل من (العادلي، ١٩٧٢)، و(عبدالمقصود، ١٩٨٨)، و(هلول وآخرون، ١٩٨٨)، و(سويلم، ١٩٩٧) و(عبد اللطيف، ١٩٩٩) والتي يمكن بلورتها من خلال كتاباتهم في: ١- طريقة الملاحظة للجماعة، ٢- طريقة المناقشة، ٣- طريقة الانتخاب للحلقات الدراسية، ٤- طريقة الحلقات الدراسية، ٥- طريقة الاستبيان (الطريقة السوسيومترية)، ٦- طريقة التقييم، ٧- طريقة اتخاذ القرار، ٨- طريقة إعطاء الفرصة للمتطوعين، ٩- الأقدمية (الخبرات السابقة)، و ١٠- الطريقة الشهرورية (السمعة)، و ١١- الطريقة المركزية

(الوظيفية)، و١٢- طريقة التأثير الشخصي (قيادة الرأي)، و١٣- طريقة المشاركة الاجتماعية (الإسهام الاجتماعي)، و١٤- طريقة التقدير الذاتي، و١٥- طريقة التطوع، و١٦- طريقة الاحتكاك المباشر، و١٧- طريقة المقابلات الشخصية.

وباستعراض بعض الدراسات السابقة والتي تناولت مشاركة ودور القادة المحليين والزراع في بعض الأنشطة الإرشادية الزراعية المتعلقة بالعمل الإرشادي الزراعي ومنها دراسة شرشر (١٩٨٩)، ودراسة مطواح (١٩٩١)، ودراسة عبدالوهاب (١٩٩٣)، ودراسة حراجي (١٩٩٧)، ودراسة شرف الدين (٢٠٠٠)، ودراسة الكاوي (٢٠٠٢)، ودراسة عبدالحى (٢٠١١)، ودراسة رخا وآخرون (٢٠١٢)، والتي أوضحت أهم نتائجها انخفاض مشاركة الزراع في هذه الأنشطة الإرشادية الزراعية، وكذلك الانخفاض النسبي لمشاركة القادة المحليين فيها، وأيضاً تفاوت درجة المشاركة للقادة من نشاط لآخر، كما أن مشاركة القادة لم تصل إلى المستوى الأمثل في كافة الأنشطة الإرشادية، وكذلك تأثر هذه المشاركة بالعديد من العوامل المتداخلة.

ولم تتناول أي دراسة من الدراسات السابقة مشاركة القادة في الأنشطة الإرشادية للمراكز الإرشادية الزراعية بصفه عامة وبمحافظة كفر الشيخ بصفه خاصة. لذا استدعى الأمر إجراء هذا البحث اعتماداً على القادة المحليين بقرى المراكز الإرشادية لتحديد درجة مشاركتهم في الأنشطة الإرشادية لتلك المراكز وكذلك التعرف على بعض العوامل المؤثرة على مشاركتهم، وتحديد أهم المعوقات التي تقلل من مشاركتهم في هذه الأنشطة، ومقترحاتهم لزيادة مشاركة الزراع في تلك الأنشطة، والتي إن أمكن الاستفادة منها سيكون له عظيم الأثر في زيادة مشاركة القادة المحليين والزراع في الأنشطة الإرشادية الزراعية وبالتالي إمكانية زيادة مشاركتهم في مثل هذه الأنشطة نسبياً. كما اعتمد هذا البحث على استخدام الطريقة الشهرورية في تحديد القادة المحليين المبحوثين حيث تم تحديد هؤلاء القادة المحليين بسؤال مسنولي وأخصائي المراكز الإرشادية عن القادة ذوي التأثير والنفوذ داخل المجتمع المحلي، والحصول منهم على قائمة بأسماء هؤلاء القادة والمسجلين لديهم والذين يستعينوا بهم في تخطيط وتنفيذ وتقييم الأنشطة والبرامج الإرشادية الزراعية بمنطقة عملهم.

#### الأسلوب البحثي

#### أولاً: التعريفات الإجرائية:

- القادة المحليين: يقصد بهم قادة الزراع المتعاونين مع العمل الإرشادي والمسجلين بالمراكز الإرشادية بالقرى التي يتواجد بها مراكز إرشادية بمنطقة البحث والمستدل عليهم بالطريقة الشهرورية، والذين يعتمد عليهم مسنولي المراكز الإرشادية في تخطيط وتنفيذ وتقييم الأنشطة الإرشادية المتعلقة بالعمل الإرشادي الزراعي.

- الأنشطة الإرشادية للمراكز الإرشادية الزراعية: هي مجموعة المهام الإرشادية التي تقوم بها المراكز الإرشادية الزراعية والمرتبطة بكل محور من المحاور الثلاثة التالية: (الزيارات الحقلية، والحقول الإرشادية، والاجتماعات الإرشادية)، والتي استقر عليها البحث بعد جمع مختلف المهام المرتبطة بتلك الأنشطة الإرشادية من خلال الأطر النظرية والدراسات السابقة المتعلقة بموضوع البحث، ثم عرضها على مجموعة من المحكمين.

- تعليم المبحوث: ويقصد به عدد سنوات تعليم المبحوث الرسمية التي أتمها بنجاح حتى وقت جمع البيانات.

- السعة الحيازية المزرعية: ويقصد به إجمالي الحيازة التي يمتلكها أو يوجرها أو يشارك في زراعتها المبحوث حتى وقت جمع البيانات.



- التردد على المركز الإرشادي: ويقصد به عدد مرات زيارة المبحوث للمركز الإرشادي في الموسم الزراعي الذي يجرى فيه البحث.
- السعة الأسرية: ويقصد بها عدد أفراد أسرة المبحوث حتى وقت جمع بيانات البحث.
- الخبرة الزراعية: ويقصد بها عدد سنوات الخبرة في العمل الزراعي للمبحوث حتى وقت جمع بيانات البحث.
- التدريب الإرشادي: ويقصد به عدد الدورات التدريبية الإرشادية التي حضرها المبحوث حتى وقت جمع بيانات البحث.
- المصادر المرجعية الزراعية: ويقصد بها عدد المصادر التي يعتمد عليها المبحوث في الحصول على المعلومات والأفكار والمعارف الزراعية.
- الرضا عن الخدمات الإرشادية: ويقصد بها مدى رضا المبحوث عن الخدمات الإرشادية الزراعية المقدمة من المركز الإرشادي الموجود بقريته.
- مشاركة قادة الزراع في بعض الأنشطة الإرشادية الزراعية: ويقصد بها مدى مساهمة المبحوث في تخطيط أو تنفيذ أو تقييم بعض المهام الإرشادية التي تقوم بها المراكز الإرشادية الزراعية والمتعلقة ببعض الأعمال الإرشادية الزراعية المتمثلة في: (الزيارات الحقلية، والحقول الإرشادية، والاجتماعات الإرشادية).

ثانياً: المتغيرات البحثية:

تم اختيار متغيرات هذا البحث اتساقاً مع طبيعته وأبعاد موضوعه، وتم تصنيفها إلى مجموعتين من المتغيرات هي: (أ) المتغيرات المستقلة: حيث تضمن البحث ثمانية متغيرات مستقلة هي: تعليم المبحوث، والسعة الحيازية المزرعية، والتردد على المركز الإرشادي، والسعة الأسرية، والخبرة الزراعية، والتدريب الإرشادي، والمصادر المرجعية الزراعية، والرضا عن الخدمات الإرشادية، (ب) المتغير التابع: ويشمل البحث متغيراً تابعاً واحداً وهو: درجة المشاركة الكلية للمبحوثين في بعض الأنشطة الإرشادية للمراكز الإرشادية الزراعية.

ثالثاً: الفروض البحثية:

لتحقيق أهداف البحث تم صياغة الفروض البحثية التالية:

- الفرض الأول: توجد علاقة ارتباطية معنوية بين كل من المتغيرات المستقلة التالية: تعليم المبحوث، والسعة الحيازية المزرعية، والتردد على المركز الإرشادي، والسعة الأسرية، والخبرة الزراعية، والتدريب الإرشادي، والمصادر المرجعية الزراعية، والرضا عن الخدمات الإرشادية وبين درجة المشاركة الكلية للمبحوثين في بعض الأنشطة الإرشادية للمراكز الإرشادية الزراعية.
- الفرض الثاني: تسهم المتغيرات المستقلة المتمثلة في (تعليم المبحوث، والسعة الحيازية المزرعية، والتردد على المركز الإرشادي، والسعة الأسرية، والخبرة الزراعية، والتدريب الإرشادي، والمصادر المرجعية الزراعية، والرضا عن الخدمات الإرشادية) مجتمعة في تفسير التباين في درجة المشاركة الكلية للمبحوثين في بعض الأنشطة الإرشادية للمراكز الإرشادية الزراعية.
- الفرض الثالث: يسهم كل متغير من المتغيرات المستقلة المدروسة إسهاماً معنوياً في تفسير التباين في درجة المشاركة الكلية للمبحوثين في بعض الأنشطة الإرشادية للمراكز الإرشادية الزراعية.

هذا وقد تم اختبار هذه الفروض في صورتها الصفرية (فرض العدم).

رابعاً: منطقة وشاملة وعينة البحث:

اختيرت محافظة كفر الشيخ لإجراء هذه البحث باعتبارها من المحافظات الزراعية الهامة والتي يتواجد بها ٢٣ مركزاً إرشادياً يمثلون حوالي ١٢٪ من إجمالي عدد المراكز

الإرشادية بمحافظات الجمهورية\*، وهم موزعين على مراكز المحافظة العشرة، هذا بجانب أن بها الجهة العلمية للباحثين ومحل عملهم، وذلك إيماناً بضرورة ربط البحوث العلمية بخدمة وتنمية المجتمع المحلي المحيط.

وقد أجري البحث على قادة الزراع بقرى المراكز الإرشادية الثلاثة والعشرون، حيث تم حصر هؤلاء القادة بالطريقة الشهرية من خلال سؤال مسنولي وأخصائي المراكز الإرشادية عن القادة المسجلين بالمراكز الإرشادية والمعتمد عليهم في تخطيط وتنفيذ وتقييم الأنشطة الإرشادية الزراعية المختلفة بقرى تلك المراكز الإرشادية فبلغ عددهم ٣٠٠ قائد إرشادي في الموسمين الزراعيين ٢٠١٢، ٢٠١٣ ليمثلوا شاملة البحث، ثم أخذت عينة عشوائية بسيطة بطريقة السلة حدد حجمها وفقاً لمعادلة (Krejcie & Morgan (1970) فبلغ عددها ١٦٩ مبحوثاً يمثلون حوالي ٥٦٪ من الشاملة، وتم توزيعهم على قرى المراكز الإرشادية حسب نسبة تمثيل شاملة كل مركز في الشاملة الإجمالية، واستوفيت بيانات هذا البحث من ١٦٥ مبحوثاً، ولم تتمكن من مقابلة أربعة مبحوثين لاستيفاء البيانات منهم.

خامساً: تحليل وتجميع البيانات:

استوفيت البيانات اللازمة لتحقيق أهداف البحث من خلال استمارة استبيان بالمقابلة الشخصية، وذلك بعد إعدادها في صورتها الأولية ثم عرضها على (٣٥) محكماً علمياً من أساتذة الإرشاد الزراعي والمجتمع الريفي بكلية الزراعة ومعهد بحوث الإرشاد الزراعي والتنمية الريفية لتحكيم الأنشطة الإرشادية الزراعية المتضمنة بالاستمارة والمرتبطة ببعض المهام الإرشادية للمراكز الإرشادية، وأجريت التعديلات المطلوبة من المحكمين ثم تم اختبارها مبدئياً على (٣٠) قائداً إرشادياً بقرى البحث وإجريت بعض التعديلات أيضاً لتصبح الاستمارة في صورتها النهائية.

وقد تم استخدام أساليب النسبة المئوية، والمتوسط الحسابي، والانحراف المعياري، والمدى، ومعامل الارتباط البسيط والمتعدد، ومعامل الانحدار الجزئي والمتعدد التدرجي للتعرف على أكثر المتغيرات المستقلة التي تسهم في تفسير التباين في المتغير التابع، وتم التحليل الإحصائي لبيانات البحث باستخدام برنامج "SPSS, Version 15".

سادساً: المعالجة الكمية لبعض المتغيرات المتضمنة في البحث:  
أ- المتغيرات المستقلة:

١- تعظيم المبحوث: وقيس هذا المتغير بإعطاء المبحوث " صفر" إذا كان أمياً، و"درجة واحدة" إذا كان يقرأ ويكتب، و"درجة واحدة" لكل سنة من سنوات تعليمه الرسمي التي أتمها بنجاح.

٢- التردد على المركز الإرشادي: وقيس هذا المتغير بإعطاء المبحوث " درجة " عن كل مرة من مرات زيارته للمركز الإرشادي خلال موسم إجراء البحث.

٣- التدريب الإرشادي: وقيس هذا المتغير بعدد الدورات التدريبية الزراعية التي شارك فيها المبحوث حتى وقت إجراء البحث.

٤- المصادر المرجعية الزراعية: وقيس بإعطاء المبحوث "درجة" إذا كانت استجابته "نعم"، و" صفر" إذا كانت استجابته "لا" على كل مصدر من المصادر المرجعية التي يعتمد عليها في الحصول على المعلومات، ثم جمعت الدرجة الإجمالية التي حصل عليها المبحوث لتعبر عن هذا المتغير.

٥- الرضا عن الخدمات الإرشادية: وقيس هذا المتغير بإعطاء المبحوث "درجتين" إذا كانت استجابته " راضى"، و" درجة" إذا كانت استجابته "لحد ما"، و" صفر" إذا كانت

استجابته "غير راضي" عن كل خدمة من الخدمات الإرشادية، ثم جمعت الدرجة الإجمالية التي يحصل عليها المبحوث لتعبر عن هذا المتغير.

ب - المتغير التابع:

تمثل في درجة المشاركة الكلية للمبوحين في بعض الأنشطة الإرشادية للمراكز الإرشادية الزراعية، والذي تضمن ثلاثة محاور تمثلت فيما يلي:

١- محور المشاركة في الأنشطة الإرشادية المتعلقة بالزيارات الحقلية: وقيس هذا المحور من خلال سؤال المبحوث عن مدى مشاركته في "١٠" أنشطة متعلقة بالزيارات الحقلية ويعطى المبحوث (٣، ٢، ١، صفر) درجة إذا كانت استجابته (دائماً، وأحياناً، ونادراً، ولا أشترك) على الترتيب، وجمعت درجات الأنشطة العشرة لتعبر عن درجة المبحوث في هذا المحور.

٢- محور المشاركة في الأنشطة الإرشادية المتعلقة بالحقول الإرشادية: وقيس هذا المحور من خلال سؤال المبحوث عن مدى مشاركته في "١٣" نشاط متعلق بالحقول الإرشادية ويعطى المبحوث (٣، ٢، ١، صفر) درجة إذا كانت استجابته (دائماً، وأحياناً، ونادراً، ولا أشترك) على الترتيب، وجمعت درجات الثلاث عشرة نشاطاً لتعبر عن درجة المبحوث في هذا المحور.

٣- محور المشاركة في الأنشطة الإرشادية المتعلقة بالاجتماعات الإرشادية: وقيس هذا المحور من خلال سؤال المبحوث عن مدى مشاركته في "١١" نشاط متعلق بالاجتماعات الإرشادية ويعطى المبحوث (٣، ٢، ١، صفر) درجة إذا كانت استجابته (دائماً، وأحياناً، ونادراً، ولا أشترك) على الترتيب، وجمعت درجات الإحدى عشر نشاطاً لتعبر عن درجة المبحوث في هذا المحور.

وتم معايرة المحاور الثلاثة من خلال حساب المتوسط الحسابي والانحراف المعياري لكل منها وتقدير الدرجة المعيارية من المعادلة التالية: ( الدرجة المعيارية = الدرجة الخام - المتوسط الحسابي / الانحراف المعياري )، ثم حولت الدرجات المعيارية لكل محور إلى درجات ثانية بالمعادلة ( ت = الدرجة المعيارية  $\times$  ١٠ + ٥٠ )، (غنيم، ونصر، ٢٠٠٢). ثم جمعت الدرجات الثانية للمحاور الثلاثة لتعبر القيمة الناتجة عن درجة المشاركة الكلية للمبحوث في بعض الأنشطة الإرشادية للمراكز الإرشادية الزراعية.

### النتائج ومناقشتها

أولاً : الخصائص المميزة للمبوحين بمنطقة البحث:

أوضحت النتائج بجدول (١) أن درجة تعليم المبحوثين تراوحت بين (صفر - ٢١) درجة بمتوسط حسابي قدره ٩,٤ درجة وانحراف معياري قدره ٦,١ درجة، وأن ٣١,٩٪ منهم أميين ، وأن ١١,٥٪ منهم يجيدون القراءة والكتابة، وأن ٥٦,٦٪ منهم متعلمين وحاصلين على شهادة تعليمية، وأظهرت النتائج أن توزيع المبحوثين وفقاً للسعة الحيازية تراوحت بين (٣٢-٤٨٠) قيراط بمتوسط حسابي قدره ١١٢,٦ قيراط وانحراف معياري قدره ٩٩,٩ قيراط وأن ٨٣٪ منهم جاءوا في فئة منخفضي السعة الحيازية الزراعية. كما أسفرت النتائج عن أن عدد مرات تردد المبحوثين علي المركز الإرشادي في الموسم تراوحت بين (١- ٢٥) مرة بمتوسط حسابي قدره ٨,٤ مرة، وانحراف معياري قدره ٧,٥ مرة، وأن ٦٢,٤٪ من المبحوثين يقعون في الفئة القليلة لعدد مرات التردد، وأسفرت النتائج عن أن عدد أفراد أسر المبحوثين تراوح بين (٣- ١٢) فرد بمتوسط حسابي قدره ٥,٨ فرد، وانحراف معياري قدره ١,٧ فرد، وأن ٤٨,٥٪ من المبحوثين جاءوا في الفئة المتوسطة.

بينما تبين من النتائج أن المبحوثين تتراوح خبرتهم الزراعية بين (٧ - ٦٠) سنة بمتوسط حسابي قدره ٣١,٨ سنة، وبانحراف معياري قدره ١٢,١ سنة، وأن ٥٧,٦% منهم جاءوا في فئة متوسطي الخبرة الزراعية، وأسفرت النتائج عن أن عدد الدورات التي شارك فيها المبحوثين تراوحت بين (صفر - ١٥) دورة بمتوسط حسابي قدره ٣,٥ دورة، وبانحراف معياري قدره ٤,٦ دورة، وأن ٦٧,٣% من المبحوثين يقعون في الفئة المنخفضة في عدد الدورات التي شاركوا فيها، جدول (١).

وكشفت النتائج أن عدد المصادر المرجعية التي يعتمد عليها المبحوثين للحصول على المعلومات تراوحت بين (٣ - ١٦) مصدر بمتوسط حسابي قدره ١١,٤ مصدر، وبانحراف معياري قدره ٤ مصدر، وأن ٥٣,٣% من المبحوثين جاءوا في الفئة المتوسطة في عدد المصادر المرجعية. كما أوضحت النتائج أن درجة رضا المبحوثين عن الخدمات الإرشادية الزراعية تراوحت بين (٢ - ٢٠) درجة بمتوسط حسابي قدره ١١ درجة، وبانحراف معياري قدره ١٠ درجة، وأن ٤٦% من المبحوثين جاءوا في الفئة المتوسطة للرضا عن الخدمات الإرشادية الزراعية.

جدول (١) : الخصائص المميزة للمبحوثين بمنطقة البحث

المتغيرات	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	الصفات	العدد	%
تعليم المبحوث	٩,٤	٦,١	لمي (صفر) درجة	٢٣	١٢,٩
			وقرأ ويكتب (١) سنة	١٩	١١,٥
			(١-٦) سنة	٢٦	١٥,٨
			(١٥-١٠) سنة	٥٦	٢٣,٩
السمة الحولية الزراعية	١١٢,٦	٩٩,٩	(٢٢ - ١٨١) قيراط	١٣٧	٨٣,٠
			متوسطة (١٨٢ - ٣٢٢) قيراط	٢٠	١٢,٢
			كبيرة (٣٢٣ - ٤٨٠) قيراط	٨	٤,٨٥
			قليل (١ - ٨) مرة	١٠٢	٦٢,٤
التردد على المركز الإرشادي	٨,٤	٧,٥	متوسط (٩ - ١٧) مرة	٣٥	٢١,٢
			كثير (١٨ - ٢٥) مرة	٢٧	١٦,٤
			صغيرة (٣ - ٥) فرد	٧٨	٤٧,٣
			متوسطة (٦ - ٩) فرد	٨٠	٤٨,٥
السمة الأسرية	٥,٨	١,٧	كثيرة (١٠ - ١٢) فرد	٧	٤,٢
			قليلة (٧ - ٢٤) سنة	٣٩	٢٣,٦
			متوسطة (٢٥ - ٤٢) سنة	٩٥	٥٧,٦
			كبيرة (٤٣ - ٦٠) سنة	٣١	١٨,٨
الخبرة الزراعية	٣١,٨	١٢,١	منخفض (صفر - ٢) دورة	١١١	٦٧,٣
			متوسطة (٣ - ١٠) دورة	٢٧	٢٢,٤
			مرتفع (١١ - ١٥) دورة	١٧	١٠,٢
			قليلة (٣ - ٨) مصدر	٣٧	٢٢,٤
التدريب الإرشادي	٣,٥	٤,٦	متوسطة (٩ - ١٤) مصدر	٨٨	٥٣,٣
			كثيرة (١٥ - ١٩) مصدر	٤٠	٢٤,٢
			منخفض (٢ - ٧) درجة	٤٤	٢٦,٧
			متوسط (٨ - ١٤) درجة	٧٦	٤١,٠
المصدر المرجعية الزراعية	١١,٤	٤,٠	مرتفع - (١٥ - ٢٠) درجة	٤٥	٢٧,٣
			متوسط (١٥ - ٢٠) درجة	٤٥	٢٧,٣
			منخفض (٢ - ٧) درجة	٤٤	٢٦,٧
			متوسط (٨ - ١٤) درجة	٧٦	٤١,٠
الرضا عن الخدمات الإرشادية	١١,٠	١٠,٠	متوسط (١٤ - ١٥) درجة	٤٥	٢٧,٣
			منخفض (٢ - ٧) درجة	٤٥	٢٧,٣
			متوسط (٨ - ١٤) درجة	٧٦	٤١,٠
			مرتفع - (١٥ - ٢٠) درجة	٤٥	٢٧,٣
الإجمالي					
١٦٥					

المصدر: جمعت وحسبت من استمارات الاستبيان.

ثانياً: مشاركة المبحوثين في بعض الأنشطة الإرشادية للمراكز الإرشادية الزراعية بمنطقة الدراسة:

بينت النتائج بجدول (٢) أن درجة المشاركة الكلية للمبحوثين في بعض الأنشطة الإرشادية للمراكز الإرشادية الزراعية قد تراوحت بين (١٠٠ - ٩٠,٣٩) درجة بمتوسط

حسابي قدره ٥٠ درجة، وبتأخراف معياري قدره ٢٥،٤٦ درجة، وأن ٣٦،٤٪ من المبحوثين يقعون في فئة المشاركة الكلية المنخفضة في الأنشطة الإرشادية الزراعية، وأن ٤٠٪ منهم يقعون في الفئة المتوسطة للمشاركة، وأن ٢٣،٦٪ منهم جاءوا في فئة المشاركة المرتفعة في الأنشطة الإرشادية الزراعية.

ومن النتائج السابقة يتضح أن حوالي ٧٦٪ من المبحوثين ذوي درجة مشاركة كلية تراوحت بين المنخفضة والمتوسطة في الأنشطة الإرشادية المدروسة، وهذا يبين أن ما يقرب من ثلاثة أرباع المبحوثين يشاركون في الأنشطة الإرشادية الثلاثة المدروسة مع المرشد الزراعي بدرجة دون المستوى المرغوب مما يعكس أهمية تنشيط الجهود المستهدفة لزيادة مشاركة جميع قادة الزراع في مثل هذه الأنشطة نظراً لدورهم الفاعل في إقناع الزراع بالتوصيات الإرشادية الزراعية المستحدثة.

جدول (٢): توزيع المبحوثين وفقاً لدرجة مشاركتهم الكلية في بعض الأنشطة الإرشادية للمراكز الإرشادية الزراعية

الفئات	عدد	%	أقل قيمة	أكبر قيمة	المدى	المتوسط الحسابي	التأخراف المعياري
منخفضة (٢٩،٠٢ - ٥٠،١٢) درجة	٦٠	٣٦،٤	١٠٠٠	٩٠٠،٣٩	٨٩،٤٩	٥٠٠٠	٢٥،٤٦
متوسطة (٦٠،٩٥ - ٢٩،٠٣) درجة	٦٦	٤٠،٠٠					
مرتفعة (٨٩،٨٦ - ٦٠،٩٦) درجة	٣٩	٢٣،٦					
الإجمالي	١٦٥	١٠٠،٠٠					

المصدر: جمعت وحسبت من استمارات الاستبيان

وللتعرف على مزيد من تفاصيل المشاركة الكلية للمبحوثين سوف نعرض كل محور

من محاور مشاركتهم في الأنشطة الإرشادية على النحو التالي:

١- مشاركة المبحوثين في الأنشطة الإرشادية المتعلقة بالزيارات الحقلية:

أوضحت النتائج بجدول (٣) أن درجة مشاركة المبحوثين في الأنشطة الإرشادية المتعلقة بالزيارات الحقلية تراوحت بين (٥ - ٢٧) درجة بمتوسط حسابي قدره ١٨،٢٩ درجة، وبتأخراف معياري قدره ٥،٥٥ درجة، وأن ١٨،٨٪ من المبحوثين جاءوا في الفئة المنخفضة، وأن ٣٦،٤٪ منهم يقعون في الفئة المتوسطة، وأن ٤٤،٨٪ منهم جاءوا في الفئة المرتفعة للمشاركة في تلك الأنشطة.

جدول (٣): توزيع المبحوثين وفقاً لدرجة مشاركتهم في الأنشطة الإرشادية المتعلقة بالزيارات الحقلية

الفئات	عدد	%	أقل قيمة	أكبر قيمة	المدى	المتوسط الحسابي	التأخراف المعياري
منخفضة (١١-٥) درجة	٣١	١٨،٨	٥	٢٧	٢٢	١٨،٢٩	٥،٥٥
متوسطة (٢٢-١٢) درجة	٦٠	٣٦،٤					
مرتفعة (٢٧-٢٣) درجة	٧٤	٤٤،٨					
الإجمالي	١٦٥	١٠٠،٠٠					

المصدر: جمعت وحسبت من استمارات الاستبيان

ومن هذه النتيجة يظهر أن أكثر من نصف المبحوثين (حوالي ٥٥٪) ذوي درجة مشاركة تراوحت بين المنخفضة والمتوسطة في الأنشطة الإرشادية المتعلقة بالزيارات

الحقلية، وهذا يبين أنهم يشاركون في تلك الأنشطة بدرجة نون المستوى المرغوب مما يعكس أهمية تنشيط الجهود المبذولة من قبل المرشدين الزراعيين لتفعيل مشاركة قائلتهم في تلك الأنشطة الإرشادية المتعلقة بدعوتهم للزيارة قبل الموعد بوقت كاف لتغطية المساحة المنزرعة بالقرية وتنفيذ أكبر عدد ممكن من الزيارات الحقلية للزراع في مزارعهم وتوضيح أهمية تلك الزيارات في نشر وتطبيق المستحدثات الزراعية.

وللتعرف على مدى مشاركة المبحوثين في الأنشطة الإرشادية المتعلقة بالزيارات الحقلية يتضح من النتائج بجداول (٤) أن أهم هذه الأنشطة التي يشارك فيها المبحوثين بدرجة عالية وفقاً للدرجة المتوسطة يتمثل في: المساهمة في المناقشات بفعالية مع المرشد أثناء الزيارة الحقلية بدرجة (٢٠٠٩)، ثم المعاونة في توضيح مشاكل الزراع للمرشد أثناء الزيارة الحقلية بدرجة (٢٠٠٧)، وتوضيح الأفكار التي يعرضها المرشد للزراع أثناء الزيارة الحقلية بدرجة (١٠٩٨)، يليه مساعدة الزراع على كيفية تنفيذ التوصيات الإرشادية التي تعلمها بدرجة (١٠٨٨)، ونشر التوصيات الإرشادية التي تعلمها من الزيارة على بقية زراع القرية بدرجة (١٠٨٤)، وإعلام الزراع الآخرين بما تم إنجازه خلال الزيارة الحقلية بدرجة (١٠٨١).

جدول (٤) : توزيع المبحوثين وفقاً لمدى مشاركتهم في الأنشطة الإرشادية المتعلقة بالزيارات الحقلية

م	الأنشطة الإرشادية	مدى المشاركة							
		دائماً		أحياناً		نظراً		لا أشارك	
		عدد	%	عدد	%	عدد	%	عدد	%
١	منظمة المرشد في اختيار الحقل المناسب المراد زيارته	٤٨	٢٩,١	٥٤	٣٢,٧	٣٠	١٨,٢	٣٣	٢٠
٢	مساعدة المرشد في تحديد الوقت المناسب لإجراء الزيارة بما يضمن تواجد الزراع في حقولهم	٤٠	٢٤,٢	٥٩	٣٥,٨	٢٩	١٧,٦	٣٧	٢٢,٤
٣	إعلام الزراع بموعد زيارة المرشد الزراعي لحقولهم	٥٢	٣١,٥	٤٥	٢٧,٣	٣٦	٢١,٨	٢٢	١٩,٤
٤	المساهمة في المناقشات بفعالية مع المرشد أثناء الزيارة الحقلية	٧٣	٤٤,٣	٥٣	٣٢,١	٢١	١٢,٧	١٨	١٠,٩
٥	المعاونة في توضيح مشاكل الزراع للمرشد أثناء الزيارة الحقلية	٧١	٤٣,١	٥٦	٣٣,٩	١٨	١٠,٩	٢٠	١٢,١
٦	توضيح الأفكار التي يعرضها المرشد للزراع أثناء الزيارة الحقلية	٦٠	٣٦,٤	٦٤	٣٨,٨	١٨	١٠,٩	٢٣	١٣,٩
٧	مساعدة الزراع على كيفية تنفيذ التوصيات الإرشادية التي تطمئنها	٥٣	٣٢,١	٥٨	٣٥,٢	٣٥	٢١,٢	١٩	١١,٥
٨	إعلام الزراع الآخرين بما تم إنجازه خلال الزيارة الحقلية	٤٨	٢٩,١	٦٠	٣٦,٤	٣٤	٢٠,٦	٢٣	١٣,٩
٩	نشر التوصيات الإرشادية التي تطمئنها من الزيارة على بقية زراع القرية	٥٠	٣٠,٣	٦١	٣٧	٣٢	١٩,٤	٢٢	١٣,٣
١٠	لفت نظر المرشد لبعض الأفراد المنجزين الذين يحتاجون لزيارة حقلية قديمة	٣٤	٢٠,٦	٥١	٣٠,٩	٣٣	٢٠	٤٧	٢٨,٥

## ٢- مشاركة المبحوثين في الأنشطة الإرشادية المتعلقة بالحقول الإرشادية:

أسفرت النتائج بجدول (٥) عن أن درجة مشاركة المبحوثين في الأنشطة الإرشادية المتعلقة بالحقول الإرشادية تراوحت بين (٥- ٣٥) درجة بمتوسط حسابي قدره ٢١,٤٩ درجة، وبانحراف معياري قدره ١٠٠٠,٧ درجة، وأن ٢٤,٢% منهم يقعون في الفئة المنخفضة للمشاركة، وأن ٣٥,٢% منهم جاؤوا في الفئة المتوسطة، بينما جاء ٤٠,٦% منهم في الفئة المرتفعة للمشاركة في تلك الأنشطة.

جدول (٥): توزيع المبحوثين وفقاً لدرجة مشاركتهم في الأنشطة الإرشادية المتعلقة بالحقول الإرشادية

الفئات	عدد	%	أقل قيمة	أكبر قيمة	المدى	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري
منخفضة (٥-٩) درجة	٤٠	٢٤,٢	٥	٣٥	٣٠	٢١,٤٩	١٠٠٠,٧
متوسطة (١٠-٢٥) درجة	٥٨	٣٥,٢					
مرتفعة (٢٦-٣٥) درجة	٦٧	٤٠,٦					
الإجمالي	١٦٥	١٠٠,٠					

المصدر: جمعت وصنفت من استمارات الممتحنيين

ومن هذه النتيجة يتضح أن حوالي أكثر من نصف المبحوثين (٥٩%) نوي درجة مشاركة تراوحت بين المنخفضة والمتوسطة في الأنشطة الإرشادية المتعلقة بالحقول الإرشادية، وهذا يبين أن مشاركتهم في تلك الأنشطة دون المستوى المرغوب مما يعكس أهمية تنشيط الجهود المبذولة من قبل الجهاز الإرشادي لتفعيل مشاركة هؤلاء القادة في الأنشطة الإرشادية المتعلقة بالحقول الإرشادية من خلال زيادة عدد الحقول الإرشادية المنفذة بالقرية وتنفيذ أكبر عدد ممكن من الزيارات الإيضاحية بالحقول الإرشادية وبدعوة أكبر عدد ممكن من هذه القيادات في تخطيط وتنفيذ وتقييم تلك الأنشطة وتحفيزهم مادياً ومعنوياً للمشاركة.

وللتعرف على مدى مشاركة المبحوثين في الأنشطة الإرشادية المتعلقة بالحقول الإرشادية يتضح من النتائج بجدول (٦) أن أهم هذه الأنشطة التي يشارك فيها المبحوثين بدرجة عالية وفقاً للدرجة المتوسطة يتركز في: الحرص الدائم على تقديم أرضى كحقل إرشادي يفيد الزراع بدرجة (١,٩٦)، يليه أوضح للزراع فوائد الحقل الإرشادي بالنسبة لهم بدرجة (١,٩٦)، و حضور يوم الحصاد بالحقول الإرشادية بدرجة (١,٨٧)، ثم يبلغ الزراع بالتوصيات التي تعلمتها في الحقل الإرشادي بدرجة (١,٨٧)، وتشجيع الزراع على زيارة الحقل الإرشادي باستمرار لحضور الإيضاح العملي به بدرجة (١,٧٠)، ثم أزور الحقل الإرشادي حتى لو كان في قرية تاليه بدرجة (١,٦٩).

جدول ( ٦ ) : توزيع المبحوثين وفقاً لمدى مشاركتهم في الأنشطة الإرشادية المتعلقة بالحقول الإرشادية

الترتيب	الدرجة المتوسطة	مدى المشاركة								الأنشطة الإرشادية
		لا اشرك		تشارك		أحياناً		دائماً		
		%	عدد	%	عدد	%	عدد	%	عدد	
١	١,٩٦	٢٣	٣٨	٦,١	١٠	٢٢,٤	٣٧	٤٨,٥	٨٠	الحرص الدائم على تقديم أراضى كحقل إرشادي ولقد الزراع
٦	١,٦٩	٢١,٨	٣٦	١٥,٢	٢٥	٣٥,١	٥٨	٢٧,٩	٤٦	أزود الحقل الإرشادي حتى لو كان في قرية تقيبه
٢	١,٩٦	١٧	٢٨	١٠,٩	١٨	٣٠,٩	٥١	٤١,٢	٦٨	أوضح للزراع فوائد الحقل الإرشادي بالنسبة لهم
١٣	١,٤٣	٣٦,٤	٦٠	١٠,٩	١٨	٢٦	٤٣	٢٦,٧	٤٤	التشاور مع المرشد في تحديد الموقع المناسب لتنفيذ الحقل الإرشادي
١٠	١,٥٢	٢٦,٧	٤٤	١٨,٨	٣١	٣٠,٩	٥١	٢٣,٦	٣٩	المساهمة في القيام بالعداية والإعلان عن الحقل الإرشادي
٥	١,٧٠	٢٢,٤	٣٧	١٦,٤	٢٧	٣٠,٣	٥٠	٣٠,٩	٥١	تشجيع الزراع على زيارة الحقل الإرشادي باستمرار لحضور الأيضاح العملي به
٤	١,٨٧	١٧,٦	٢٩	١٤,٥	٢٤	٣١,٥	٥٢	٣٦,٤	٦٠	بلغ الزراع بالتوصيات التي تقدمتها في الحقل الإرشادي
٨	١,٥٨	٢٦,٣	٤٤	١٨,٨	٣١	٢٤,٨	٤١	٢٩,٧	٤٩	المساعدة في تنفيذ بعض العمليات الزراعية بالحقل الإرشادي
٩	١,٥٧	٢٣,٦	٣٩	٢٢,٤	٣٧	٢٧,٣	٤٥	٢٦,٧	٤٤	المساهمة في تعليم الزراع كيفية تنفيذ بعض التوصيات الإرشادية بالحقل الإرشادي
١١	١,٥٠	٣٤	٥٦	١٣,٣	٢٢	٢١,٨	٣٦	٣٠,٩	٥١	معاونة المرشد في الإعداد ليوم الحصاد في الحقل الإرشادي
٣	١,٨٧	١٨,٨	٣١	١٦,٤	٢٧	٢٣,٦	٣٩	٤١,٢	٦٨	حضور يوم الحصاد بالحقل الإرشادي
١٢	١,٤٩	٢٧,٣	٤٥	١٨,٨	٣١	٣١,٥	٥٢	٢٢,٤	٣٧	مساعدة المرشد ومناقشته في تهيؤ نتائج إقامة الحقل الإرشادية للزراعة
٧	١,٦١	٢٢,٤	٣٧	١٩,٤	٣٢	٣٢,٧	٥٤	٢٥,٥	٤٢	الإعلان عن النتائج الإيجابية للحقل الإرشادي

ن = ١٦٥

المصدر: جمعت وحسبت من استمارات الاستبيان

٣- مشاركة المبحوثين في الأنشطة الإرشادية المتعلقة بالاجتماعات الإرشادية:

بينت النتائج بجدول (٧) أن درجة مشاركة المبحوثين في الأنشطة الإرشادية المتعلقة بالاجتماعات الإرشادية تراوحت بين (٦ - ٣٠) درجة بمتوسط حسابي قدره ١٩,٢٢ درجة، وبانحراف معياري قدره ٧,٤٧ درجة، وأن ٢٤,٤٨% من المبحوثين جاءوا في الفئة المنخفضة للمشاركة في تلك الأنشطة، وأن ٤١,٣% منهم يقعون في الفئة المتوسطة، وأن ٣٣,٩% منهم جاءوا في الفئة المرتفعة لتلك المشاركة، ومن هذه النتيجة يتبين أن حوالي ٦٦% من المبحوثين ذوي درجة مشاركة تراوحت بين المنخفضة والمتوسطة في الأنشطة الإرشادية المتعلقة بالاجتماعات الإرشادية.



وهذا يبين أن حوالي ثلثي المبحوثين (٦٦%) يشاركون في الأنشطة الإرشادية المتعلقة بالاجتماعات الإرشادية بدرجة دون المستوى المتوقع مما يعكس أهمية تنشيط الجهود المبذولة من قبل الجهاز الإرشادي لتفعيل مشاركة قادة الزراع في الأنشطة الإرشادية المتعلقة بالاجتماعات الإرشادية من خلال زيادة عدد الاجتماعات الإرشادية المنعقدة بالقرية وتحفيز أكبر عدد ممكن من القيادات المحلية للمشاركة فيها والأخذ بأرائهم وإعطائهم الفرصة الكاملة لعرض مشاكلهم ومطالبهم خلال هذه الاجتماعات، بالإضافة إلى عقدتها في أوقات مناسبة لهم.

جدول (٧): توزيع المبحوثين وفقاً لدرجة مشاركتهم في الأنشطة الإرشادية المتعلقة بالاجتماعات الإرشادية

الاجتماعات المعروف	المتوسط الحسابي	المدى	أكبر قيمة	أقل قيمة	%	عدد	النتائج
٧،٤٧	١٩،٢٢	٢٤	٣٠	٦	٢٤،٨	٤١	منخفضة (٦-١٣) درجة
					٤١،٣	٦٨	متوسطة (١٤-٢٢) درجة
					٢٣،٩	٥٦	مرتفعة (٢٣-٣٠) درجة
					١٠٠٠٠	١٦٥	الإجمالي

المصدر: جمعت وحسبت من استمارات الاستبيان

وللتعرف على مدى مشاركة المبحوثين في الأنشطة الإرشادية المتعلقة بالاجتماعات الإرشادية يتضح من النتائج بجدول (٨) أن أهم هذه الأنشطة التي يشارك فيها المبحوثين بدرجة عالية وفقاً للدرجة المتوسطة تتضمن: المشاركة الفعالة في النقاش وإبداء الرأي أثناء الاجتماع بدرجة (٢،١٥)، يليه المحافظة على النظام داخل الاجتماع الإرشادي بدرجة (٢،٠١)، وحفز الزراع للمشاركة بفاعلية في الاجتماع الإرشادي بدرجة (١،٨٧)، ثم دعوة الزراع وجذبهم لحضور الاجتماع الإرشادي بدرجة (١،٧٨)، وكل من حرص على حضور الاجتماع ولو تعارض مع ارتباطات أخرى ومعاونة المرشد في إعلام جمهور الزراع بنتائج الاجتماع بدرجة (١،٧٠).

وبناءً على ما سبق يمكننا ترتيب مشاركة المبحوثين في أنشطة المحاور الثلاثة وفقاً للمتوسط الحسابي لمدى مشاركتهم فيتضح أن مشاركة المبحوثين في الأنشطة الإرشادية المتعلقة بالزيارات الحقلية احتلت المرتبة الأولى بدرجة متوسطة قدرها ١،٨١ درجة، ثم جاءت مشاركة المبحوثين في الأنشطة الإرشادية المتعلقة بالاجتماعات الإرشادية في المرتبة الثانية بدرجة متوسطة قدرها ١،٧٦ درجة، ثم جاءت مشاركة المبحوثين في الأنشطة الإرشادية المتعلقة بالحقول الإرشادية في المرتبة الثالثة بدرجة متوسطة قدرها ١،٦٩ درجة، ويظهر مما سبق وقوع أنشطة الزيارات الحقلية في المقدمة نظراً لإقبال المبحوثين على الأنشطة التطبيقية التي تنفذ في الحقل بصورة مباشرة وجهاً لوجه حيث يستخدم فيها الإيضاح العملي بالممارسة للمستحدثات الزراعية المراد اقتناع القادق بأهمية تطبيقهم لها بحقولهم.

جدول (٨): توزيع المبحوثين وفقاً لمدى مشاركتهم في الأنشطة الإرشادية المتوقعة بالاجتماعات الإرشادية

الترتيب	الدرجة المتوسطة	مدى المشاركة								الأنشطة الإرشادية	
		لا اشترك		تشارك		احيافاً		دائماً			
		%	عدد	%	عدد	%	عدد	%	عدد		
١٠	١.٤٨	٢٦.٦	٤٤	١٦.٤	٢٧	٣٨.٨	٦٤	١٨.٢	٣٠	١	مناقشة المرشد في موضوع الاجتماع الإرشادي قبل انطلاقه
٥	١.٧٠	٢٠.٦	٣٤	١٥.٧	٢٦	٣٦.٤	٦٠	٢٧.٣	٤٥	٢	الحرص على حضور الاجتماع ولو تعارض مع ارتباطات أخرى
٨	١.٥٤	٣٠.٣	٥٠	١٥.٢	٢٥	٢٤.٨	٤١	٢٩.٧	٤٩	٣	مشاركة المرشد في تحديد موعد الاجتماع بما يتناسب مع ظروف الزراعة
٧	١.٦٨	٢٣	٣٨	١٧	٢٨	٢٩.١	٤٨	٣٠.٩	٥١	٤	الدعوة والإعلان عن الاجتماع الإرشادي
٤	١.٧٨	٢٠	٣٣	١٥.٨	٢٦	٣٠.٣	٥٠	٣٣.٩	٥٦	٥	دعوة للزراع وجلبهم لحضور الاجتماع الإرشادي
٩	١.٥٢	٢٩.٧	٤٩	١٤.٥	٢٤	٢٩.٧	٤٩	٢٦.١	٤٣	٦	مساعدة المرشد في تجهيز وتنظيم مكان الاجتماع
٢	٢.٠١	١٨.٨	٣١	٩.١	١٥	٢٤.٨	٤١	٤٧.٣	٧٨	٧	المحافظة على النظام داخل الاجتماع الإرشادي
١	٢.١٥	١٥.٨	٢٦	٧.٣	١٢	٢٣	٣٨	٥٣.٩	٨٩	٨	المشاركة الفعالة في النقاش وإبداء الرأي أثناء الاجتماع
٣	١.٨٧	١٨.٢	٣٠	١٣.٤	٢٢	٣١.٥	٥٢	٣٦.٩	٦١	٩	حفظ الزراع للمشاركة بفاعلية في الاجتماع الإرشادي
٦	١.٧٠	٢١.٨	٣٦	١٦.٤	٢٧	٣٢.١	٥٣	٢٩.٧	٤٩	١٠	معاونة المرشد في إعداد جمهور الزراع بنتائج الاجتماع
١١	١.٣٨	٣٢.١	٥٣	١٨.٨	٣١	٢٧.٩	٤٦	٢١.٢	٣٥	١١	مساعدة المرشد ومناقشته في تقييم الاجتماع ومدى تحفيقه لأهدافه

ن = ١٦٥

المصدر: جمعت وحسبت من استمارات الاستبيان

ثالثاً: العوامل المؤثرة على درجة المشاركة الكلية للمبحوثين في بعض الأنشطة الإرشادية للمراكز الإرشادية الزراعية:

أسفرت النتائج بجدول (٩) عن وجود علاقة ارتباطية طردية ومعنوية عند المستوى الاحتمالي ٠.٠١ بين كل من السعة الحيازية المزرعية، والت تردد على المركز الإرشادي، والتدريب الإرشادي، والمصادر المرجعية الزراعية، والرضا عن الخدمات الإرشادية وبين درجة المشاركة الكلية للمبحوثين في بعض الأنشطة الإرشادية للمراكز الإرشادية الزراعية، كما بينت النتائج وجود علاقة ارتباطية طردية ومعنوية عند المستوى الاحتمالي ٠.٠٥ مع تعليم المبحوث، كما اتضح عدم وجود علاقة مع كل من متغيري السعة الأسرية، والخبرة الزراعية وبناء على ذلك يمكن قبول الفرض البحثي الأول جزئياً.

وأوضحت النتائج بجدول (٩) أن المتغيرات المستقلة المتضمنة في الدراسة مجتمعة ترتبط مع درجة المشاركة الكلية للمبحوثين في بعض الأنشطة الإرشادية للمراكز الإرشادية الزراعية كمتغير تابع بمعامل ارتباط متعدد قدره ٠.٧٢٤، وهي قيمة معنوية عند المستوى الاحتمالي ٠.٠١، استناداً إلى قيمة (ف) والتي بلغت ٢١.٤٢٤.

جدول (٩): العلاقات الارتباطية والاحتمالية بين المتغيرات المستقلة ودرجة المشاركة الكلية للمبوحوثين في بعض الأنشطة الإرشادية للمراكز الإرشادية الزراعية

م	المتغيرات المستقلة	معامل الارتباط البسيط	معامل الانحدار الجزئي	قيمة (ت)
١	تعليم المبحوث	* ٠,١٦٦	٠,٠٩٧-	٠,٣٥٧-
٢	السعة الحيازية المزرعية	** ٠,٢٦٥	٠,٠٤٥	** ٢,٤٢٣
٣	التردد على المركز الإرشادي	** ٠,٣١٩	٠,٤٢١	** ٢,٠٩٠
٤	السعة الأسرية	٠,٠٥٤-	١,٨٩٦-	** ٢,٠٧٥-
٥	الخبرة الزراعية	٠,٠٤٥	٠,٢١٣	* ١,٦٢٣
٦	التدريب الإرشادي	** ٠,٣٥٠	٠,٥٧٧	* ١,٦٧٣
٧	المصادر المرجعية الزراعية	** ٠,٥٨٧	٢,٣٠٨	** ٥,٢٠٧
٨	الرضا عن الخدمات الإرشادية	** ٠,٥٦٨	١,٧١٩	** ٥,٢٥٠
معامل التحديد (ر) = ٠,٥٢٤				
قيمة ف = ٢١,٤٢٤ **				
معامل الارتباط المتعدد (ر) = ٠,٧٢٤				
** معنوي عند مستوى ٠,٠١				
* معنوي عند مستوى ٠,٠٥				

كما بينت النتائج أن قيمة معامل التحديد (ر) بلغت ٠,٥٢٤، مما يعنى أن المتغيرات المستقلة بجدول (٩) تفسر قرابة ٥٣% من التباين في المتغير التابع، الأمر الذي يؤكد وجود متغيرات أخرى لم يتضمنها البحث لها دور في تفسير التباين في هذا المتغير يمكن أن تتضمنها دراسات مستقبلية أخرى، وبناءاً على ذلك يمكن قبول الفرض البحثي الثاني جزئياً.

وللوقوف على إسهام كل متغير من المتغيرات المستقلة في تفسير التباين في درجة المشاركة الكلية للمبوحوثين في بعض الأنشطة الإرشادية للمراكز الإرشادية الزراعية كمتغير تابع فتشير النتائج بجدول (٩) إلى أن هناك ستة متغيرات مستقلة تسهم إسهاماً معنوياً في تفسير التباين فيه تمثلت في: السعة الحيازية المزرعية، والتردد على المركز الإرشادي، والسعة الأسرية، والتدريب الإرشادي، والمصادر المرجعية الزراعية، والرضا عن الخدمات الإرشادية عند المستوى الاحتمالي ٠,٠٠١، وثبت معنوية متغير الخبرة الزراعية عند مستوى ٠,٠٠٥، في حين لم يثبت معنوية معامل الانحدار الجزئي لمتغير تعليم المبحوث، وبناءاً على ذلك يمكن قبول الفرض البحثي الثالث جزئياً.

وفي محاولة للوقوف على أكثر المتغيرات المستقلة تأثيراً على المتغير التابع فقد تم استخدام نموذج التحليل الانحداري المتعدد التدرجي فكشفت النتائج بجدول (١٠) عن أن هناك أربعة متغيرات مستقلة تؤثر تأثيراً معنوياً على درجة المشاركة الكلية للمبوحوثين في بعض الأنشطة الإرشادية للمراكز الإرشادية الزراعية كمتغير تابع تمثلت في: المصادر المرجعية الزراعية (٣٤,٥%)، والرضا عن الخدمات الإرشادية (١١%)، والتردد على المركز الإرشادي (٢٠,٢%)، والسعة الحيازية المزرعية (١٠,٨%)، حيث ترتبط هذه المتغيرات مجتمعة بمعامل ارتباط متعدد قدره ٠,٧٠٤، وتبلغ قيمة (ف) ٣٩,٢٧٦، وهي قيمة معنوية عند المستوى الاحتمالي ٠,٠٠١.

رابعاً: أهم المعوقات التي تقلل من مشاركة المبحوثين في الأنشطة الإرشادية للمراكز الإرشادية الزراعية:

أسفرت النتائج بجدول (١١) أن أهم المعوقات التي تقلل من مشاركة المبحوثين في الأنشطة الإرشادية للمراكز الإرشادية الزراعية مرتبة تنازلياً حسب نسبة ذكرها من المبحوثين تمثلت في: عدم توفر وقت فراغ للمشاركة في الأنشطة الإرشادية (٢٥,٥%)، وضعف الإمكانيات المادية المتاحة (٢٤,٦%)، وقلة الندوات والاجتماعات الإرشادية المنعقدة في القرية (٢٤,٢%)، وتعثّر الاتفاق مع المرشد على الوقت الملائم لإجراء الزيارة

(٢٣،١٪)، وعدم إجراء الإعلان والدعاية الكافية للحقل الإرشادي (٢٢،٤٪)، وندرة الحقول الإرشادية المنفذة في القرية خلال الموسمين السابقين (٢١،٢٪)، والخوف من المجازفة من تطبيق بعض المستحدثات (١٩،٤٪)، عقد الندوات والاجتماعات الإرشادية في أوقات غير مناسبة (١٨،٧٪)، وضعف الاتصال بالمراكز البحثية (١٨،٢٪)، وأخيراً انتشار الأمية (١٥،٧٪).

جدول (١٠): نموذج مختزل للعلاقات الارتباطية والاتحادية المتعددة بين المتغيرات المستقلة ودرجة المشاركة الكلية للمبحوثين في بعض الأنشطة الإرشادية للمراكز الإرشادية الزراعية

الترتيب	% للتباين المفسر في المتغير التابع	النسب التراكمية للتباين المفسر في المتغير التابع	قيمة (ت)	معامل الاحداز الجزئي	المتغيرات المستقلة
٢	١١،٠	٠،٣٤٥	** ٥،٧١٠	٢،٣٥٥	المصادر المرجعية الزراعية
١	٣٤،٥	٠،٤٥٥	** ٥،٣٣١	١،٧٥٦	الرضا عن الخدمات الإرشادية
٣	٢،٢	٠،٤٧٧	** ٢،٥٥٩	٠،٥٠٤	التردد على المركز الإرشادي
٤	١،٨	٠،٤٩٥	** ٢،٤٠٢	٠،٠٣٥	السعة الحيزية المزرعية
			قيمة ف = ٣٩،٢٧٦ **	معامل التحديد (ر) =	
			** معنوي عند مستوى ٠،٠٥	٠،٤٩٥	
			** معنوي عند مستوى ٠،٠١	معامل الارتباط المتحد (ر) = ٠،٧٠٤	

جدول (١١): أهم المعوقات التي تقلل من مشاركة المبحوثين في الأنشطة الإرشادية للمراكز الإرشادية الزراعية

م	المعوقات	عدد	%
١	عدم توفر وقت فراغ للمشاركة في الأنشطة الإرشادية	٤٢	٢٥،٥
٢	ضعف الإمكانيات المادية المتاحة	٤١	٢٤،٦
٣	قلة الندوات والاجتماعات الإرشادية المنفذة في القرية	٤٠	٢٤،٢
٤	تعرُّس الاطلاق مع المرشد على الوقت الملائم لإجراء الزيارة	٣٨	٢٣،١
٥	عدم إجراء الإعلان والدعاية الكافية للحقل الإرشادي	٣٧	٢٢،٤
٦	قلة الحقول الإرشادية المنفذة في القرية خلال الموسمين السابقين	٣٥	٢١،٢
٧	الخوف من المجازفة من تطبيق بعض المستحدثات	٣٢	١٩،٤
٨	عقد الندوات والاجتماعات الإرشادية في أوقات غير مناسبة	٣١	١٨،٧
٩	ضعف الاتصال بالمراكز البحثية	٣٠	١٨،٢
١٠	انتشار الأمية	٢٦	١٥،٧

ن = ١٦٥

المصدر: جمعت وحسبت من استمارات الامتياز.

خامساً: أهم مقترحات المبحوثين لتفعيل مشاركة الزراع في الأنشطة الإرشادية للمراكز الإرشادية الزراعية:

تبين من النتائج بجدول (١٢) أن أهم مقترحات المبحوثين لتفعيل مشاركة الزراع في الأنشطة الإرشادية للمراكز الإرشادية الزراعية مرتبة تنازلياً حسب نسبة نكرها من المبحوثين فيما يلي: تحفيز الزراع مادياً ومعنوياً وتشجيعهم للمشاركة في الأنشطة الإرشادية (٧٨،٧٪)، وتوفير مستلزمات الإنتاج مدعمة وبكميات كافية وفي الأوقات

المناسبة بالجمعيات الزراعية والمراكز الإرشادية (٧٥,٧٪)، يليه عمل الإعلان والدعاية الكافية والمناسبة للأنشطة الإرشادية الزراعية وفي الوقت المناسب (٧٣,٣٪)، والاهتمام بالزيارات الحقلية والمتابعة المستمرة من المرشد وإيجاد الحلول المناسبة لمشاكل تطبيقه (٧٢,٧٪)، ثم نشر الوعي الإرشادي بين الزراع بأهمية المشاركة في الأنشطة الإرشادية الزراعية (٧٢,٦٪)، وتكثيف عدد الندوات المنعقدة خلال العام (٧١,٥٪)، ثم الاهتمام بتنفيذ الأنشطة الإرشادية في الحقل (الإيضاح العملي) أمام الزراع (٧٠,٥٪)، وإعداد مرشدين مؤهلين علمياً وعملياً وتدريبهم في كافة التخصصات (٥٨,٧٪)، ثم تنفيذ الأنشطة الإرشادية في أوقات تتناسب مع مواسم العمل الزراعي (٥٠,٥٪)، وأخيراً توفير النشرات والمجلات الإرشادية وتوزيعها في الأوقات المناسبة (٤٣,٦٪).

جدول (١٢): أهم مقترحات المبحوثين لتفعيل مشاركة الزراع في الأنشطة الإرشادية للمراكز الإرشادية الزراعية

٢	المقترحات	عدد	٪
١	تحفيز الزراع مالياً ومضوياً وتشجيعهم للمشاركة في الأنشطة الإرشادية الزراعية	١٣٠	٧٨,٧
٢	توفير مستلزمات الإنتاج مدعومة وبكميات كافية وفي الأوقات المناسبة بالجمعيات والمراكز الإرشادية	١٢٤	٧٥,٧
٣	نشر الوعي الإرشادي بين الزراع بأهمية المشاركة في الأنشطة الإرشادية الزراعية	١٢١	٧٣,٣
٤	عمل الإعلانات والدعاية الكافية والمناسبة للأنشطة الإرشادية الزراعية	١٢٠	٧٢,٧
٥	الاهتمام بالزيارات الحقلية والمتابعة المستمرة من المرشد وإيجاد الحلول المناسبة لمشاكل تطبيقه	١١٩	٧٢,٦
٦	تكثيف عدد الندوات المنعقدة خلال الموسم الزراعي	١١٨	٧١,٥
٧	الاهتمام بتنفيذ الأنشطة الإرشادية الإيضاحية في الحقل أمام الزراع (الإيضاح العملي)	١١٧	٧٠,٥
٨	إعداد مرشدين مؤهلين علمياً وعملياً وتدريبهم في كافة التخصصات الزراعية	٩٦	٥٨,٧
٩	تنفيذ الأنشطة الإرشادية في أوقات تتناسب مع مواسم العمل الزراعي	٨٤	٥٠,٥
١٠	توفير النشرات والمجلات الإرشادية الزراعية وتوزيعها عليهم في الأوقات المناسبة	٧٢	٤٣,٦

ن=١٦٥

المصدر: جمعت وحسبت من استمارات الاستبيان

## المراجع

أولاً: مراجع باللغة العربية:

- إبراهيم، نيفين محمد: قيادة الرأي لدى الحائزات وزوجات الحائزين الزراعيين بمحافظة كفر الشيخ، مجلة البحوث الزراعية، جامعة كفر الشيخ، مجلد ٣٨، عدد ٢، ٢٠١٢.
- حراجي، السيد عمر: دراسة استكشافية لمشاركة القيادات التعاونية الزراعية في أنشطة التنمية الإرشادية الزراعية في بعض قرى مركز كفر الدوار بمحافظة البحيرة، رسالة ماجستير، كلية الزراعة، جامعة الإسكندرية، ١٩٩٧.
- رخا، وسام جمال، وإبراهيم محمد شلبي، وعبد فهدى محمود، وماجدة عبدالله عبدالعال (بكاترة): دراسة لأثر بعض المتغيرات على دور القادة المحليين الريفيين في الأنشطة الإرشادية بمحافظة الدقهلية، مجلة الزقازيق للبحوث الزراعية، مجلد (٣٩)، العدد الرابع، ٢٠١٢.
- الرشدي، ملك أحمد، ومحمد عبدالحى نوح، ورافقت محمد جلال أحمد: تنظيم المجتمع ونظريات علمية، كلية الخدمة الاجتماعية، جامعة حلوان، ١٩٩٦.
- الرشدي، هارون، وصبحى الكافورى: علم النفس الإجتماعي، كلية التربية، جامعة طنطا، ١٩٩٩.

ريحان، إبراهيم إبراهيم، ومحمد محمود بركات، وسعيد عبدالفتاح ندير، ومحمود مصطفى معوض: التنمية الريفية، كلية الزراعة، جامعة عين شمس، بدون تاريخ.  
 زهران، حامد عبدالسلام: علم النفس الاجتماعي، الطبعة الخامسة، عالم الكتب، القاهرة، ١٩٨٤.

سالم، محمد نبيل سعد: منكرات في تنمية المجتمعات المحلية، المعهد العالي للخدمة الاجتماعية، لمنهور، ١٩٩٢.

سلامة، منى فتحي: الآثار التعليمية للحقول الإرشادية للأرز الهجين بين مزارعي بعض مراكز محافظة كفر الشيخ، رسالة دكتوراه، كلية الزراعة، جامعة كفر الشيخ، ٢٠١٠.  
 السنهوري، أحمد محمد محمد: مدخل النظم الاجتماعي لتنظيم مشاركة المواطنين في مكافحة انتشار تعاطي المخدرات كمجال للدفاع الاجتماعي، دراسة ميدانية مطبقة على منطقة عين شمس بمدينة القاهرة، المؤتمر العلمي الرابع للخدمة الاجتماعية، كلية الخدمة الاجتماعية، جامعة حلوان، ١٩٩٠.

سويلم، محمد نسيم: الإرشاد الزراعي، مصر للخدمات الطبية، القاهرة، ١٩٩٧.  
 سويلم، محمد نسيم: التعلم بالمشاركة نقطة الانطلاق إلى التنمية الريفية، مصر للخدمات الطبية، القاهرة، ٢٠٠٨.

شرشر، حسن على: القيادات الريفية ودورها في العمل الإرشادي بوحدة قوته المحلية بمحافظة كفر الشيخ، رسالة ماجستير، كلية الزراعة بكفر الشيخ، جامعة طنطا، ١٩٨٩.  
 شرف الدين، جميل محمد (دكتور): دراسة واقع مشاركة الزراع في العمل الإرشادي بمركز المحمودية في محافظة البحيرة، معهد بحوث الإرشاد الزراعي والتنمية الريفية، مركز البحوث الزراعية، نشرة بحثية رقم (٢٥٩)، ٢٠٠٠.

شفيق، محمد: الامتنان والمجتمع ومقدمة في السلوك الإنساني ومهارات القيادة والتعلم، المكتب الجامعي الحديث، الإسكندرية، ١٩٩٧.  
 الشواخ، صالح: القيادة وأساليبها، محاضرة من دورة المدربين، مركز الصبورة، دمشق، سوريا، ٢٠٠٨.

صالح، صبرى، ومحمد الطنوبى، وسهير عزمى: الإرشاد الزراعي أساسياته وتطبيقه، مكتبة ومطبعة الإشعاع، الإسكندرية، ٢٠٠٣.

صبرى، مدحت: دراسات في علم الاجتماع الريفي، مذكرة استئصال، ١٩٧٣.  
 الطنوبى، محمد عمر، ومؤيد صفاء حبيب، وأحمد الهنيدى رضوان: الإرشاد الزراعي، المكتبة المصرية للنشر والتوزيع، الإسكندرية، ١٩٩٥.

العادلى، أحمد السيد: أساسيات علم الإرشاد الزراعي، دار المطبوعات الجديدة، الإسكندرية، ١٩٧٣.

عبد العال، سعد الدين محمد، والسيد محمد خضر: رؤية مقترحة لتطوير الإرشاد الزراعي المصرى، مبادرات الإصلاح الإرشادي الزراعي في مصر، المؤتمر السابع للإرشاد الزراعي والتنمية الريفية، جامعتى المنصورة وجوليف الكندية، كلية الزراعة بالمنصورة، نوفمبر ٢٠٠٦.

عبد اللطيف، رشاد أحمد: طريقة تنظيم المجتمع فى الخدمة الاجتماعية، المكتب الجامعي الجديد، الإسكندرية، ١٩٩٩.

عبدالحى، جمال عبدالعزيز عبدالله، مشاركة القادة المحليين فى العمل الإرشادي والعوامل المؤثرة عليها (دراسة ميدانية بمحافظة القليوبية)، رسالة ماجستير، كلية الزراعة بالقاهرة، جامعة الأزهر، ٢٠١١.

عبدالله، محتار محمد: دراسة تحليلية وصفية لمفهوم القيادة الريفية كطريقة من طرق التعليم الإرشادي الزراعي، رسالة ماجستير، كلية الزراعة، جامعة الأزهر، ١٩٧٣.

- عبدالمقصود، بهجت محمد: الإرشاد الزراعي، دار الوفاء للطباعة والنشر والتوزيع، المنصورة، ١٩٨٨.
- عبدالوهاب، زكريا محمد: برنامج مقترح لتنمية الوعي البيئي لدى القيادات الريفية، رسالة ماجستير، معهد الدراسات والبحوث البيئية، جامعة عين شمس، القاهرة، ١٩٩٣.
- عمر، أحمد محمد: الإرشاد الزراعي المعاصر، مصر للخدمات العلمية، القاهرة، ١٩٩٢.
- غني، أحمد الرفاعي، ونصر محمود صبرى: التحليل الإحصائي للبيانات باستخدام برنامج Spss، دار قباء للطباعة والنشر والتوزيع، القاهرة، ٢٠٠٢.
- قشطة، عبد الحليم عباس: الإرشاد الزراعي رؤية جديدة، جرين لاين للطباعة، القاهرة، ٢٠١٣.
- محرم، إبراهيم: مدخل المشاركة والاعتماد على الذات في التخطيط للتنمية المحلية، المؤتمر الأول للإرشاد الزراعي والتنمية الريفية، معوقات استخدام المعرفة الزراعية، كلية الزراعة، جامعة المنصورة، (٩-٢١) أكتوبر، ١٩٩٣.
- مطواح، عوض مصطفى محمد: دراسة تحليلية لمشاركة القادة الريفيين المحليين في تخطيط وتنفيذ البرامج الإرشادية الزراعية بمقطقة المعصرة بمحافظة الإسكندرية، رسالة ماجستير، كلية الزراعة، جامعة الإسكندرية، ١٩٨٩.
- المكاوي، عادل عبدالعظيم أحمد (دكتور): مشاركة الزراع المنتفعين في الأنشطة الإرشادية بمنطقة البستان (النوبارية)، معهد بحوث الإرشاد الزراعي والتنمية الريفية، مركز البحوث الزراعية، نشرة بحثية رقم (٢٨٣)، ٢٠٠٢.
- هلول، فتح الله سعد، ومحمد نبيل جامع، وعبدالرحيم الحيدري، ومحمد إبراهيم العزبي: قراءات في علم الاجتماع الريفي، كلية الزراعة، جامعة الإسكندرية، ١٩٨٨.
- وزارة الزراعة واستصلاح الأراضي، مديرية الزراعة بكفرالشيخ، بيانات غير منشورة، ٢٠١٣.

ثانياً: مراجع باللغة الإنجليزية:

- Krejcie R.V and R.W. Morgan: Educational and Psychological  
Rogers, E. M & Schoemaker, F.F. : Communication of  
Innovations" A Cross - cultural Approach,  
Second edition, the free press, New York, U.S.A, 1971.
- Swanson, B : Agricultural Extension, Reference Manual, F.A.O, Rome,  
1990.
- Measurements, College Station, Durham, North Carolina, Vol.  
30, U.S.A, 1970.

مواقع الكترونية:

[www.wikipedia.org/leadership.2013](http://www.wikipedia.org/leadership.2013)

[www.alkherat.com/vb.2013](http://www.alkherat.com/vb.2013)

## **Local Leaders Participation in some Agricultural Extension Activities at Villages of Extension Centers at Kafr El-Sheikh Governorate**

**Mohamed Hamouda El-Gazzar**

**Asmaa Shalby Hamed**

**Adel Ebrahim Mohamed Elhamoly**

**Ahmed Mamdouh Abd El-Galeel**

### **Abstract**

This study aimed mainly to identify local leader's participation in some agricultural extension activities in villages of extension centers at Kafr El-Sheikh governorate.

Data were collected by personal interview using a questionnaire from a random sample amounted to 165 farmers leaders from 23 villages of extension centers at Kafr El-Sheikh governorate, we used percentage, frequencies, mean, standard deviation, simple & Multiple correlation coefficient, and partial & Multiple regression coefficient to analyze of the data.

Results cleared that 36.4% of the respondents included in low total participation category in some agricultural extension activities to extension centers, while 40% of respondents in moderate total participation category and 23.6% included in high total participation category.

The results revealed that there are significant correlation relationship at level 0.01 of significance between degree of total participation in some agricultural extension activities of extension centers and the following variables: learning of response, farming holding capacity, number of extension centers visits, extension training, number of agricultural reference sources, and satisfaction about agricultural extension services.

The results showed that the multiple correlation coefficient of independent variables together explain about 52 % of variance in the degree of total participation in agricultural extension activities of extension centers, and the most independent variables affected in explaining variance were: number of agricultural reference sources 34.5%, satisfaction about agricultural extension services 11%, number of extension centers visits 2.2%, farming holding capacity 1.8%.

Results showed that the most important difficulties faced the leaders farmers were: they weren't have time to participate, they weren't have many needs, the low number of meetings arranged in villages and they faced many difficulties with agricultural guide to determine the time of field visits.