

دراسة تقييمية للبرنامج الإرشادي لمحصول القمح فى محافظة الدقهلية

رسالة مقدمة من

رفيده أحمد فتحي عبدالباري

بكالوريوس الكفاية الإنتاجية (الشعبة الزراعية)، جامعة الزقازيق (٢٠٠٥)

استكمال شعبة الإجماع الريفي والإرشاد الزراعي (قسم الإقتصاد الزراعي)
كلية الزراعة، جامعة الزقازيق (٢٠١٥)

للحصول على درجة

الماجستير فى العلوم الزراعية

(إرشاد زراعي)

قسم الإقتصاد الزراعي

كلية الزراعة – جامعة الزقازيق

٢٠٢١م

المستخلص

استهدفت الدراسة بصفة رئيسية تقييم البرنامج الإرشادي لمحصول القمح بمحافظة الدقهلية وذلك من خلال تحديد مستوى معرفة وتنفيذ زراع الحقول (الإرشادية، والمجاورة، والمقارنة) بالتوصيات الإرشادية لمحصول القمح بمحافظة الدقهلية، والعوامل المرتبطة بهما، وتحديد الفروق في متوسطات درجة معرفة وتنفيذ زراع الحقول (الإرشادية، والمجاورة، والمقارنة)، والتعرف على المشكلات التي تواجه الزراع المبحوثين ومقترحاتهم للتغلب عليها، وأجريت الدراسة على عينة عشوائية مكونة من ١٢٩ مبحوثاً من زراع ثلاث مراكز بمحافظة الدقهلية وهي السنبلالوين وطلخا ودركرنس، وجمعت البيانات من خلال الاستبيان بالمقابلة الشخصية للمبحوثين، واستخدم لعرض البيانات الجداول والتكرارات والنسب المئوية، ومعامل الارتباط سبيرمان وتحليل التباين أحادي الاتجاه.

وكانت أهم النتائج التي توصلت إليها الدراسة: أن مستوى تعرض المبحوثين لمصادر المعلومات الزراعية كان ٢١,٧% منهم ذوى تعرض منخفض، و ٥٥,٠% منهم ذوى تعرض متوسط، و ٢٣,٣% منهم ذوى تعرض مرتفع، كما تبين أن مستوى استفادة المبحوثين من مصادر المعلومات الزراعية كان ٢١,٤% منهم ذوى استفادة منخفضة، و ٦٠,٥% منهم ذوى استفادة متوسطة، و ١٧,٨% منهم ذوى استفادة مرتفعة، كما أظهرت النتائج أن مستوى معرفة الزراع المبحوثين بالتوصيات الإرشادية لمحصول القمح كان متوسطاً لغالبية الزراع ٧٢,١%، في حين كان أقل من ربع المبحوثين (٢٣,٣%) مستوى معرفتهم مرتفعاً بتلك التوصيات، بينما كان ٤,٧% من المبحوثين مستوى معرفتهم منخفضاً بتلك التوصيات، كما اتضح أن مستوى تنفيذ الزراع للتوصيات الإرشادية لمحصول القمح كان متوسطاً لغالبية الزراع المبحوثين (بنسبة ٨٢,٢%)، في حين كان ١٤,٧% من المبحوثين مستوى تنفيذهم مرتفع بتلك التوصيات، بينما كان ٣,١% منهم مستوى تنفيذهم منخفضاً بتلك التوصيات.

كما أوضحت النتائج أيضاً وجود فروق معنوية فى درجة المعرفة بين أصحاب الحقول الثلاثة حيث بلغت قيمة "ف" ١٥.٢٠٨ وهي معنوية عند مستوى معنوية ٠.٠١، وكانت هذه الفروق لصالح زراع الحقول الإرشادية حيث بلغ متوسط درجة المعرفة لهم ٣٩.٣٣ بانحراف معياري ١.٩١، ثم جاء زراع الحقول المجاورة فى

المركز الثاني حيث بلغ متوسط درجة معرفتهم ٣٦.٨٤ درجة بانحراف معياري ٣.١٥، وفي المركز الثالث جاء زراع الحقول المقارنة حيث بلغ متوسط درجة معرفتهم ٣٦.٠٥ بانحراف معياري ٣.٣٦ درجة.

كما أظهرت النتائج وجود فروق معنوية في درجة التنفيذ بين أصحاب الحقول الثلاثة حيث بلغت قيمة "ف" ١٤.٨٢٦ وهي معنوية عند مستوى معنوية ٠.٠١، وكانت هذه الفروق لصالح زراع الحقول الإرشادية حيث بلغ متوسط درجة التنفيذ لهم ٣٨.٥٦ بانحراف معياري ١.٨٠، ثم جاء زراع الحقول المجاورة في المركز الثاني حيث بلغ متوسط درجة تنفيذهم ٣٦.٦٣ درجة بانحراف معياري ٢.٨٨، وفي المركز الثالث جاء زراع الحقول المقارنة حيث بلغ متوسط درجة تنفيذهم ٣٥.٧٢ بانحراف معياري ٢.٥٩ درجة.

فهرس المحتويات

الموضوع

رقم
الصفحة

الباب الأول: المقدمة ومشكلة الدراسة

- ١ أولاً: مقدمة الدراسة.
٤ ثانياً: مشكلة الدراسة.
٦ ثالثاً: أهداف الدراسة.
٧ رابعاً: أهمية الدراسة.
٧ خامساً: الفروض البحثية.

الباب الثاني: الاستعراض المرجعي والدراسات السابقة

٩ تمهيد

الفصل الأول: تخطيط وتقييم البرنامج الإرشادي

- ٩ أولاً: التخطيط والتخطيط الإرشادي.
١١ ثانياً: أهمية التخطيط.
١٣ ثالثاً: مبادئ التخطيط.
١٥ رابعاً: أنواع التخطيط.
١٧ خامساً: مفهوم البرنامج الإرشادي.
١٩ سادساً: أهمية البرنامج الإرشادي.
٢٠ سابعاً خصائص البرنامج الإرشادي.
٢١ ثامناً: بناء البرنامج الإرشادي.
٢٢ تاسعاً: مراحل بناء البرنامج الإرشادي.
٢٦ عاشراً: التقييم والتقييم الإرشادي.
٢٧ حادي عشر: أهمية التقييم الإرشادي.
٢٨ ثاني عشر: نماذج التقييم الإرشادي.
٣٠ ثالث عشر: خطوات تقييم البرنامج الإرشادي.

الفصل الثاني: الدراسات السابقة في مجال البرامج الإرشادية

٣٣

| | |
|----|--|
| ٥٠ | الباب الثالث: الطريقة البحثية |
| ٥٠ | تمهيد |
| ٥٠ | أولاً: التعريفات الإجرائية المرتبطة بموضوع الدراسة. |
| ٥١ | ثانياً: منطقة الدراسة. |
| ٥٣ | ثالثاً: عينة الدراسة. |
| ٥٤ | رابعاً: أسلوب جمع البيانات وتحليلها. |
| ٥٥ | خامساً: المتغيرات البحثية وطرق قياسها. |
| ٦٥ | سادساً: الفروض الإحصائية. |
| ٦٦ | الباب الرابع: نتائج الدراسة الميدانية ومناقشتها |
| ٦٦ | تمهيد: |
| ٦٦ | أولاً: الخصائص العامة المميزة للزراع المبحوثين. |
| ٧٤ | ثانياً: تعرض الزراع المبحوثين لمصادر المعلومات الزراعية. |
| ٧٨ | ثالثاً: درجة استفادة الزراع المبحوثين من مصادر المعلومات الزراعية. |
| ٨٢ | رابعاً: مستوى معرفة الزراع المبحوثين بالتوصيات الإرشادية لمحصول القمح |
| ٨٣ | - العوامل المرتبطة بالدرجة الاجمالية لمعرفة الزراع المبحوثين بالتوصيات الإرشادية لمحصول القمح. |
| ٨٦ | - الفروق فى متوسطات درجة معرفة الزراع المبحوثين بالتوصيات الإرشادية لمحصول القمح. |
| ٨٧ | خامساً: مستوى تنفيذ الزراع المبحوثين للتوصيات الإرشادية لمحصول القمح. |
| ٨٨ | - العوامل المرتبطة بالدرجة الاجمالية لتنفيذ الزراع للتوصيات الإرشادية لمحصول القمح. |
| ٩١ | - الفروق فى متوسطات درجة تنفيذ الزراع المبحوثين للتوصيات الإرشادية لمحصول القمح. |

| | |
|-----|---|
| ٩٢ | سادساً: تقييم الحقول الإرشادية من وجهة نظر الزراع المبحوثين. |
| ١٠١ | سابعاً: المشكلات التي تواجه الزراع المبحوثين ومقترحاتهم لحلها. |
| ١٠٤ | الباب الخامس: الملخص والتوصيات |
| ١١٨ | المراجع |
| ١٢٧ | الملاحق: استمارة الاستبيان |

| رقم الصفحة | فهرس الجداول عنوان الجداول | رقم الجدول |
|---------------|--|---------------|
| ٢٥ | بعض النماذج والتصورات النظرية التي قدمت في مجال تخطيط وتنفيذ وتقويم البرامج الإرشادية الزراعية. | ١ |
| ٥٢ | بيان بعدد الحقول الإرشادية لمحصول القمح في مراكز محافظة الدقهلية | ٢ |
| ٥٤ | توزيع عينة الزراع المبحوثين للمجموعات الثلاث المختارة. | ٣ |
| ٧٢ | توزيع المبحوثين وفقاً لبعض الخصائص العامة المميزة لهم. | ٤ |
| ٧٤ | توزيع المبحوثين وفقاً لمستوى التعرض لمصادر المعلومات الزراعية. | ٥ |
| ٧٧ | توزيع المبحوثين وفقاً للأهمية النسبية للتعرض لمصادر المعلومات الزراعية. | ٦ |
| ٧٨ | توزيع المبحوثين وفقاً لدرجة الاستفادة من مصادر المعلومات الزراعية. | ٧ |
| ٨١ | توزيع المبحوثين وفقاً للأهمية النسبية لدرجة الاستفادة من مصادر المعلومات الزراعية. | ٨ |
| ٨٢ | مستوى معرفة الزراع المبحوثين بالتوصيات الإرشادية لمحصول القمح. | ٩ |
| ٨٥ | نتائج اختبار العلاقة الارتباطية بين المتغيرات المستقلة المدروسة وبين درجة معرفة الزراع بالتوصيات الإرشادية لمحصول القمح. | ١٠ |
| ٨٦ | تحليل التباين لقياس الفروق في متوسط درجة معرفة الزراع المبحوثين بالتوصيات الإرشادية لمحصول القمح. | ١١ |
| ٨٨ | مستوى تنفيذ الزراع المبحوثين للتوصيات الإرشادية لمحصول القمح | ١٢ |
| ٩٠ | نتائج اختبار العلاقة الارتباطية بين المتغيرات المستقلة المدروسة وبين درجة تنفيذ الزراع بالتوصيات الإرشادية لمحصول القمح. | ١٣ |

- ١٤ تحليل التباين لقياس الفروق في متوسط درجة تنفيذ الزراعة
للتوصيات الإرشادية لمحصول القمح. ٩١
- ١٥ توزيع المبحوثين وفقاً لمستوى معرفتهم بشروط اختيار الحقل
الإرشادي للقمح ٩٢
- ١٦ توزيع المبحوثين وفقاً للأهمية النسبية لجوانب معرفتهم بشروط
اختيار الحقل الإرشادي للقمح ٩٣
- ١٧ توزيع المبحوثين وفقاً لمستوى حضور ومتابعة العمليات
الزراعية بالحقل الإرشادي ٩٤
- ١٨ توزيع المبحوثين وفقاً للأهمية النسبية حضور ومتابعة العمليات
الزراعية بالحقل الإرشادي. ٩٥
- ١٩ توزيع المبحوثين وفقاً لمستوى مناسبة مكان تنفيذ الحقل
الإرشادي ٩٥
- ٢٠ توزيع المبحوثين وفقاً للأهمية النسبية لأسس اختيار مكان تنفيذ
البرنامج الإرشادي. ٩٦
- ٢١ توزيع المبحوثين وفقاً لمستوى نجاح البرنامج الإرشادي
لمحصول القمح في تحقيق فوائد للزراع. ٩٧
- ٢٢ توزيع المبحوثين وفقاً للأهمية النسبية لمدى نجاح البرنامج
الإرشادي لمحصول القمح في تحقيق فوائد للزراع. ٩٨
- ٢٣ توزيع المبحوثين وفقاً لدرجة امكانية البرنامج الإرشادي في حل
مشاكل زراع محصول القمح. ٩٩
- ٢٤ توزيع المبحوثين وفقاً لامكانية البرنامج الإرشادي في حل
مشاكل زراع محصول القمح. ١٠٠
- ٢٥ توزيع المبحوثين وفقاً لرأيهم في المشكلات التي تواجه الزراعة
المبحوثين. ١٠٢
- ٢٦ توزيع المبحوثين وفقاً لمقترحاتهم للتغلب على المشكلات التي
تواجههم. ١٠٣

| رقم الصفحة | فهرس الأشكال عنوان الشكل | رقم الشكل |
|---------------|--|--------------|
| ٨٧ | معرفة الزراعة بالتوصيات الإرشادية لمحصول القمح | ١ |
| ٩٢ | تنفيذ الزراعة للتوصيات الإرشادية لمحصول القمح | ٢ |